



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. december 6-án megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó terem
5836 Dombegyház, Tavasz utca 5.

Képviselő-testület részéről jelen vannak:

András Istvánné	képviselő
Molnár Sándor	képviselő
Dr. Varga Lajosné	képviselő
Dr. Varga Lajos	polgármester
Liker János	jegyző

Igazoltan távol:

Bisztray Richárd	képviselő
Czikkel András	képviselő
Molnár Lajosné	alpolgármester

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: köszöntöm a képviselő-testület tagjait, meghívott vendéget. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, és azt megnyitom 15³⁰ perckor. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem András Istvánné és Molnár Sándor képviselőket.

N a p i r e n d i t e r v e z e t :

- 1. EFOP-3.9.2 perbelépéssel kapcsolatos döntés**
Előadó: Dr. Varga Lajos polgármester
- 2. Bejelentések, kérdések, interpellációk**

A képviselő-testület a napirendi tervezetet egyhangúan elfogadta.

1. EFOP-3.9.2 perbelépéssel kapcsolatos döntés

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: a kistérségi ülésen elhangzott, hogy egyik település, aki a konzorciumban részt vett bírósági keresetet nyújtott be a támogató felé, aki elállt a támogatás kifizetésétől, amiben mi is sajnos negatív módon részesültünk belőle. Tavalyi év november 24-én hoztunk döntést, ami két részből állt, az egyik része arra vonatkozott, hogy nem ismerjük el a felelősségünket és úgy gondolom, hogy ezt tartjuk most is, a másik pedig az, hogy jött egy új helyzet, amit nem tudtunk és nem is kell bejelenteni, mert bármelyik önkormányzat indíthat

bármikor jogi eljárást. Jelen esetben Mezőhegyes városa indított egy eljárást az EFOP-3.9.2 ügyében. A Pesti Kerületi Bíróság a végzésében a következőt állapította meg. Szeretném idézni: „A perben előterjesztett igényt a szerződést a konzorcium nevében aláíró fél terjesztheti elő, ezért valamennyi konzorciumi tagok perben állása szükséges a jelen perben. Felhívja a bíróság a felperest, hogy a permegszüntetés terhe mellett állítsa perbe a konzorcium többi tagját is 15 napon belül.” Ez a 15 nap ez december 8-a a végső határidő. Az ezzel kapcsolatos anyag minden képviselőnek kiosztásra került. Ehhez van egy határozati javaslat is. Hozzáteszem azt, hogy Dombegyháznak perbe menni nem kötelessége, mint lehetőség adott, hogy a bíróság rövid úton ne szüntesse meg az eljárást. Kinek van kérdése, észrevétele, hozzászólása a határozat tervezettel, vagy bármi mással kapcsolatosan?

M o l n á r S á n d o r képviselő: tisztelettel köszöntök mindenkit. Az lenne az egyik kérdésem, hogy a konzorciumi tagok közül hányan fizették vissza a támogatás összegét?

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: már a követelt összeget?

M o l n á r S á n d o r képviselő: igen.

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: Dombegyház Nagyközség Önkormányzata fizette vissza csak, a 2022. november 22-ei döntés alapján 25-én pénteken. Más nem fizette vissza, legfeljebb részletet kért, és ma is fizeti.

M o l n á r S á n d o r képviselő: a másik kérdésem az lenne, hogy ha mind a 18 konzorciumi résztvevő nem adja a beleegyezését ehhez a határozathoz, akkor mi történik?

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: képviselő úr egy pontosítást szeretnék tenni, 7 konzorciumi tag van, azok közül van egy, a Dél-Békési Kistérségi Többcélú Társulás, aki 18 települést képvisel. Persze a legnagyobb összeg a Kistérségnél van, ami a közel 500 millió forintból a háromnegyed részét képezi, amely most gyakorlatilag NAV eljárás alatt van. A Társulás a társulási tulajdonnal felel, személygépkocsikkal stb. Amint a végzésben is szerepel, 7-nek kell, azok közül egy képviselő 18-at. Ahogy a végzésben van, amennyiben 8-ig a 7 volt konzorciumi tag közül egy is nem csatlakozik ehhez, akkor 8-tól jogvesztő hatályú, ez a per megszűnik a jog erejénél fogva. A bíróság megszünteti az egész eljárást. Ennyit szeretnék elmondani.

Dr. V a r g a L a j o s n é képviselő: tisztelettel köszöntök mindenkit. A mai napig úgy érzem, hogy Dombegyház teljesítette a rá vonatkozó részt és ennek kértük nyáron a felülvizsgálatát, el is ismerte a Miniszterelnökség, hogy teljesítettük, viszont ettől a pályázat nem lesz érvényes. A fel nem töltés miatt, ami mulasztás történt, nem Dombegyház részéről, nem Dombegyház tehet róla, viszont ennek következtében a pályázat érvénytelen és ma sem látom, hogy bármi változtatna visszamenőleg sem. Nem látom azt, hogy ha mi perbe megyünk, akkor a perköltséget, bár volt itt némi utalás arra, hogy esetleg Mezőhegyes fizeti, de hát erről semmi utalás nincs a részünkre kiosztott anyagban.

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: a képviselő asszony azt akarja mondani, hogy írásbeli bizonyíték erről nincs.

Dr. V a r g a L a j o s n é képviselő: nincs erről semmi. Azt is tudjuk, hogy ha nem nyer a per, akkor az alperes képviselőjének a költségét Dombegyháznak is fizetni kell, ami további költséget jelent a településnek és azt sem tudjuk, hogy ennek a kimenetel milyen, 1 évig tart, fél évig, 5 évig, 7 évig. Én úgy gondolom, hogy mi már így is eleget fizettünk, ami eddig volt, és nem a saját hibánkból, de megtettük azért, hogy a települést ne sújtsa még kamat az elkövetkező időben, ezért kifizette Dombegyház, minden más sorban előre vette az eddigiekhez képest, hogy nem legyen még több is. Nem látom azt és a jegyző urat szeretném kérdezni, hogy nem látom azt, hogy nekünk ebből lenne-e valami előnyünk, nyerhetnénk e? Ma is úgy látom, hogy nem nyerhetnénk, mert a pályázat attól még ugyanúgy érvénytelen marad és a kifizetés ugyanúgy érvénytelen marad. A Miniszterelnökség elismerte, hogy mi ezt teljesítettük, és ha a bíróság elismeri, hogy teljesítettük, attól hogy lenne, vagy miből lenne meg a pénz? Mivel a pályázatból nem jönne vissza pénz, mert a kiírásnak nem felel meg a teljesítés. Nem tudom, jegyző úr erre tudsz-e válaszolni?

L i k e r J á n o s jegyző: elméletileg amennyi információm van, meg ahogy látom ebből a jegyzőkönyvből az elsődleges kereseti kérelem arra irányul, hogy a bíróság állapítsa meg azt, hogy jogszerűtlen volt a szerződéstől való elállás. Amennyiben ez nem lehetséges, akkor a másodlagos kereseti kérelem az az, hogy a bíróság vegye figyelembe azokat a bizonyítottan megvalósult célértékeket, tevékenységeket, elvégzett és kifizetett tartalmakat, amit a pályázat során a konzorciumi tagok elvégeztek. Ebben az esetben nyilván arra irányul ez a kereset, hogy ha ez a második verzió lép érvénybe és így dönt a bíróság, akkor elvileg kötelezheti a támogatót arra, hogy a mégis elvégzett feladatokat ismerje el és térítse meg.

Dr. V a r g a L a j o s n é képviselő: de azok után, hogy nem érvényes a szerződés kimenetele, mert nem tettük meg azt, amit a pályázat követelt? Hogy lehet utána mégis kérni? Mikor ők is elismerték, hogy igen tettük a dolgunkat, de hanyagság, trehánytság, ki kell, hogy mondjam nem lett feltöltve. Ami nem lett feltöltve a pályázatnál teljesítésben az 0. Márpedig itt ilyen van, hogy 0 teljesítés, mert semmi nem lett feltöltve. Vannak olyan részei a pályázatnak, ráadásul kötelező elemei voltak, ami kötelezően megvalósítandó határidőre és 0 van feltöltve. Akkor hogy lesz ebből mégis pénz?

L i k e r J á n o s jegyző: ez tartozik a bíróság mérlegelési jogkörébe.

Dr. V a r g a L a j o s n é képviselő: a bíróság megállapítja, hogy mi megtettük, de a pályázat nem lett feltöltve, tehát nincs megtéve papíron. Akkor hogy lesz ebből pénz?

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: szeretném pontosítani egy kicsit. Annyi pontosítás szükséges hozzá az előbb elhangzott kérdések kapcsán, hogy tagonként megtettük azt, amit lehetett egy kormányrendelet alapján. Magyarán, ha elismerik, ha nem ismerik jogszerűen igazolt, az általunk befizetett összeg. Az 590/2021-es kormányrendelet alapján amit benyújtottunk a kormányzat felé, hogy a kormányzatnak mérlegelési jogköre van abban, hogy

benyújtottuk az összesre vonatkozóan természetesen, azt is benyújtottuk amit nem küldött tovább a fő kedvezményezett, ezt átvizsgálták, az a döntéshozó, aki az elállási végzést hozta, a Miniszterelnökség. A Miniszterelnökségnek van három osztálya, jogi, szakmai, pénzügyi főosztály, utána visszaküldte számunkra, hogy átvizsgálta és írásban megkapta az önkormányzat, hogy többi, mint 10 millió forintot ismert el arra, hogy ezek beérkeztek hozzá, tudnak róla, viszont az erről való döntés kormányzati hatáskör, ők a döntés előkészítésben végezték a szakmai munkát. Azzal adtuk vissza, hogy ilyen összeggel került előterjesztésre a kormányzat részére, aki a végső döntést kihozza ebben az általunk hozott és jogszabály szerint beadott kérvényre. A döntésnek az 590/2021-es kormányrendelet az alapja. Tehát benyújtottuk, átvizsgálták, előkészítették döntésre, tájékoztattak benne, hogy ennyi körülbelül amit maximum a kormányzat támogathat, amennyiben úgy dönt, hogy jogszerűnek látja a Magyar Kormányzat, hogy ezt a számunkra már szakmailag átnézett döntést, és meghozza ennek mentén a döntést, hogy az úgy jogszerű erre az összegre vonatkozóan. Erre az összegre vonatkozóan is megfelelnek az általános szerződési feltételek az elállás vonatkozásában, ezt neki mérlegelni kellett, vagy többet ad, mint amennyit kértünk, vagy kevesebbet ad. Azt a döntést hozta, hogy jogszerű volt az elállási döntés.

Dr. V a r g a L a j o s n é képviselő: a jegyző úrtól szeretnék kérdezni egy mondatot, és utána a válasz utána majd folytatom. A Miniszterelnökség jogszerűen utasította el a pályázat kifizetését a településeknek?

L i k e r J á n o s jegyző: igen.

Dr. V a r g a L a j o s n é képviselő: miután jogszerűen utasította el értelmetlennek tartom perelni azt, aki jogszerűen elutasította. Nem értem a logikát, mert ha azt mondanánk, hogy aki hibázott, vagy akik hibáztak azokat pereljük abba simán, rögtön és azonnal felnyújtom a kezem, de aki jogszerűen elutasította, azt nem tartom valósnak, hogy utána meg bepereljük és még meg is nyernénk. Ha jogszerű volt az elutasítás, akkor nincs olyan ember, aki azt mondja, hogy ő hibája, hogy elutasította.

L i k e r J á n o s jegyző: talán egy picit árnyalnám a válaszomat. Itt most pont ez a per tárgya, hogy jogszerű volt-e az elutasítás, vagy nem. Nyilván én ezt nem mondhatom rá, hogy jogszerű, mert én nem vagyok bíró. Ez majd a bíróság állapítja meg, ha ez a per végigmegy. Ez egy olyan vélemény, hogy a pályázati feltételek alapján ez a döntési lehetősége volt a támogatónak. Nem tudott másképpen dönteni. Egyébként az, hogy utána bármilyen módon figyelembe lehet-e venni a tényleges teljesítést az meg a bíróság dolga, hogy hogy dönt.

16⁵⁰-17¹⁶ Technika szünet

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: akkor figyelve az észrevételeket, figyelve a megbeszéléseket e vonatkozásban jelenleg a testület előtt lévő előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot teszem fel szavazásra:

„HATÁROZATI JAVASLAT

**EFOP-3.9.2-16-2017-00025 pályázat kapcsán „támogatási jogviszony megszüntetése”
tárgyú perbe történő perbe lépés**

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Mezőhegyes Városi Önkormányzat mint felperes által a Miniszterelnökség mint alperes ellen, az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 pályázat kapcsán „támogatási jogviszony megszüntetése” tárgyú perben a Pesti Központi Kerületi Bíróságon 26.P.86.066/2023/13. számon készült perfelvételi tárgyalásról készült jegyzőkönyvet, valamint a jegyzőkönyvbe foglalt végzést, amely szerint: „...**a perben előterjesztett igényt a szerződést a konzorcium nevében aláíró fél terjesztheti elő, ezért valamennyi konzorciumi tagok perben állása szükséges a jelen perben. Felhívja a bíróság a felperest, hogy permegszüntetés terhe mellett állítsa perbe a konzorcium többi tagját is 15 napon belül.**”

1. Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete fentieket megismerve és mérlegelve úgy dönt, hogy **a Mezőhegyes város mint konzorciumi partner által indított peres eljárásba - a permegszüntetés elkerülése érdekében, amely meggátolná a felperes érdekvédelemét – perbe lép.**

A Képviselő-testület megbizsa és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a döntés alapján a perbe lépési nyilatkozatot tegye meg és küldje meg a Pesti Központi Kerületi Bíróság részére.

2. Mindezek mellett Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 pályázat kapcsán 336-Z/2023. (XI.24.) számon hozott Kt. határozatát hatályában fenntartja.

Felelős: Dr. Varga Lajos polgármester

Határidő: azonnal”

Szavazás:

A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő.

A Képviselő-testület 0 fő igen szavazatával, 3 fő ellenszavazata mellett és 1 tartózkodással alábbi döntést hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
393/2023. (XII.06.) Kt. határozata**

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Mezőhegyes Városi Önkormányzat, mint felperes által a Miniszterelnökség, mint alperes ellen, az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 pályázat kapcsán „támogatási jogviszony megszüntetése” tárgyú perbe történő perbe lépés tárgyú határozati javaslatot elutasította, mivel a javaslat nem szerezte meg a minősített többséghez szükséges számú támogató szavazatot.

Felelős: Dr. Varga Lajos polgármester

Határidő: azonnal

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: ez a határozat nem kapta meg a többséget.

L i k e r J á n o s jegyző: így akkor a határozati javaslat nem nyerte el a szükséges számú szavazatot, ezért nem került elfogadásra.

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: akkor javaslom, hogy hozzunk egy határozatot, hogy megismertük, megtárgyaltuk Mezőhegyes beadványát

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
394/2023. (XII.06.) Kt. határozata

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte, megtárgyalta Mezőhegyes Város mint felperes által a Miniszterelnökség mint alperes ellen, az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 pályázat kapcsán indított peres eljárás rendelkezésre álló iratait.

Dombegyház Képviselő-testülete megállapítja azt is, hogy a EFOP-3.9.2-16-2017-00025 pályázat támogatási jogviszonyának megszüntetését követően Dombegyház Nagyközség Önkormányzata a településre, mint konzorciumi tagra jutó tőkeösszeget és kamatait visszafizette.

Ilyen módon Dombegyháznak, mint konzorciumi tagnak további kötelezettsége nincs. A Képviselő-testület méltányolja Mezőhegyes Város szándékát a bírói út igénybevételére, és kifejezi Mezőhegyes Város, mint felperes elvi támogatását, viszont mivel a Képviselő-testület álláspontja szerint ez Dombegyház érdekét nem szolgálja, a perbe nem kíván belépni.


Felelős: Dr. Varga Lajos polgármester

Határidő: azonnal

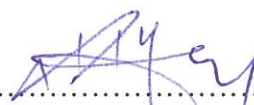
Dr. V a r g a L a j o s polgármester: amennyiben új információ van holnapra újabb rendkívüli ülést kezdeményezek délutánra.

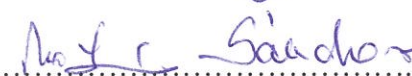
Mivel több kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt Dr. Varga Lajos polgármester az ülést 17³⁰ perckor berekesztette.


.....
Dr. Varga Lajos polgármester


.....
András Istvánné
jegyzőkönyv hitelesítő




.....
Liker János jegyző


.....
Molnár Sándor
jegyzőkönyv hitelesítő