



Dombegyház Nagyközség Polgármesterétől

5836 Dombegyház, Tavasz u. 5.

Telefon: 68/432-031

E-mail: polgarmester@dombegyhaz.co.hu

MEGHÍVÓ

Dombegyház Nagyközség Képviselő-testülete 2023. december 6-án (szerda) du. 15³⁰ órai kezdettel rendkívüli ülést tart, amelyre tisztelettel meghívom

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Dombegyház, Tavasz u. 5.

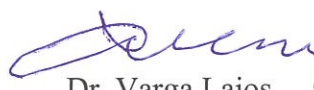
Napirendi tervezet:

- 1. EFOP-3.9.2 perbelépéssel kapcsolatos döntés**
Előadó: Dr. Varga Lajos polgármester
- 2. Bejelentések, kérdések, interpellációk**

A napirendi pontok fontosságára való tekintettel megjelenésére feltétlenül számítok!

Dombegyház, 2023. december 5.




Dr. Varga Lajos
polgármester

Szóbeli előterjesztés

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. december 6-i rendkívüli ülésére

„EFOP-3.9.2-16-2017-00025 pályázat kapcsán „támogatási jogviszony megszűntetése” tárgyú perbe történő perbe lépés napirendjéhez

Előkészítette: Liker János jegyző

HATÁROZATI JAVASLAT

EFOP-3.9.2-16-2017-00025 pályázat kapcsán „támogatási jogviszony megszűntetése” tárgyú perbe történő perbe lépés

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Mezőhegyes Városi Önkormányzat mint felperes által a Miniszterelnökség mint alperes ellen, az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 pályázat kapcsán „támogatási jogviszony megszűntetése” tárgyú perben a Pesti Központi Kerületi Bíróságon 26.P.86.066/2023/13. számon készült perfelvételi tárgyalásról készült jegyzőkönyvet, valamint a jegyzőkönyvbe foglalt végzést, amely szerint: *„...a perben előterjesztett igényt a szerződést a konzorcium nevében aláíró fél terjesztheti elő, ezért valamennyi konzorciumi tagok perben állása szükséges a jelen perben. Felhívja a bíróság a felperest, hogy permegszűntetés terhe mellett állítsa perbe a konzorcium többi tagját is 15 napon belül.”*

1. Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete fentieket megismerve és mérlegelve úgy dönt, hogy **a Mezőhegyes város mint konzorciumi partner által indított peres eljárásba - a permegszűntetés elkerülése érdekében, amely megátolná a felperes érdekérvényesítését – perbe lép.**

A Képviselő-testület megbízza és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a döntés alapján a perbe lépési nyilatkozatot tegye meg és küldje meg a Pesti Központi Kerületi Bíróság részére.

2. Mindezek mellett Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 pályázat kapcsán 336-Z/2023. (XI.24.) számon hozott Kt. határozatát hatályában fenntartja.

Felelős: Dr. Varga Lajos polgármester

Határidő: azonnal

Dombegyház, 2023. december 6.




Dr. Varga Lajos
polgármester

Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság!
dr. Pesti Brigitta Bíró részére!

1055 Budapest, Markó utca 25.

Alulírott Dr. Varga Lajos polgármester, mint **Dombegyház Nagyközség Önkormányzata** képviselője (székhely: 5836 Dombegyház, Tavasz utca 5. szám, adószám: 15725297-2-04, törzsszám: 725295, képviselő: Dr. Varga Lajos polgármester) az Ön előtt a **26.P.86.066/2023** számon folyó polgári perben 2023. november 8. napján megtartott perfelvételi tárgyaláson felvett /13. számú jkv-ben a Mezőhegyes Város Önkormányzata felperessel szemben közölt, a további felperesekre vonatkozó perbe állítási kötelezettségre vonatkozó felhívás alapján a benne foglalt határidőn belül az alábbi

perbe lépési nyilatkozatot

teszi meg.

1.)Az általam vezetett Önkormányzat Konzorciumi megállapodást kötött a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás, Battonya Város Önkormányzata, Pusztatölke Község Önkormányzata, Kevermes Nagyközség Önkormányzata, Mezőkovácsháza Város Önkormányzata, Medgyesegyháza Város Önkormányzata, és Mezőhegyes Város Önkormányzata konzorciumi tagokkal.

A Konzorcium vezetője Battonya Város Önkormányzata volt, aki 2017. március 16. napján támogatási kérelmet nyújtott be az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program (EFOP) 3.9.2.-16 számú program keretén belül „Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben-kedvezményezett térségek” tárgyú felhívásra, EFOP -3.9.2.-16-2017-00025 szám alatt, amelyet az Irányító Hatóság 2017. november 7. napján 492.806.144.-Ft összegű vissza nem térítendő támogatásban részesített a Támogatói döntésével.

A Támogató jogszerűtlenül szüntette meg a támogatói szerződést az általam képviselt Önkormányzatnak, mint konzorciumi tagnak megküldött elállással, mely miatt az Önkormányzatnak, az általa elszámolt támogatási összeg alapján jelentős összegű tőke, valamint ügyleti kamat és késedelemi kamat visszafizetési kötelezettsége keletkezett.

2.)Az előbb jelölt tények – ugyanazon jogviszony - alapján **Dombegyház Nagyközség Önkormányzata** jelen nyilatkozattal a Mezőhegyes Város Önkormányzata felperes mellett a Miniszterelnökség alperessel szemben a PKKB-n 26.P.86.066/2023 számon folyó polgári perbe lép.

Dombegyház, 2023. december

Dombegyház Nagyközség Önkormányzata - felperes
képviseli: Dr. Varga Lajos polgármester



Pesti Központi Kerületi Bíróság
26.P.86.066/2023/13.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
nyilvánosan tartott perfelvételi tárgyalásról.

Felperes: Mezőhegyes Városi Önkormányzat

Alperes: Miniszterelnökség

A per tárgya: támogatási jogviszony megszüntetése

A tárgyalás helye: 1055 Budapest V. kerület, Markó u. 25. III. emelet 366. tárgyalóterem

Ideje: 2023. év november hó 08. napja 13 óra 00 perc

Jelen vannak:

dr. Pesti Brigitta
bíró

Felperesért: dr. Fodor András ügyvéd
, ig. száma: Ü-114205
helyettesítési meghatalmazással

Alperesért: dr. Salamon Gergely László
jogtanácsos, aki bemutatja a bíróságnak az
általános meghatalmazását

Alperesért: dr. Fári Anna
ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai
jogtanácsos, ig. száma: 00011829

hallgatóság: 1 fő

jegyzőkönyv:
hangfelvétel

A bíró a perfelvételi tárgyalás megnyitása után megállapítja, hogy a mai határnapra idézettek szabályszerű idézésre megjelentek.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a jegyzőkönyv tartalmának rögzítése céljából a tárgyalással egyidejűleg a jegyzőkönyvi tartalmat összefoglaló hangfelvételt rögzít, és az írásbeli jegyzőkönyvet utóbb e felvétel hanganyagának leírásával készíti el legkésőbb nyolc munkanapon belül. A felek az írásbeli jegyzőkönyvet ezt követően, ügyfélfogadási időben a bíróság kezelőirodájában tekinthetik meg, illetve vehetik át.

Bíró tájékoztatást ad a perfelvételi tárgyalásig keletkezett iratokról.

A bíró az alábbiak szerint összegzi a jogvita szempontjából lényeges nyilatkozatokat:

A felperes 2017. november 27. napján konzorciumi együttműködési megállapodás keretében a konzorcium tagjaként az alperessel támogatási szerződést kötött „humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben - kedvezményezett térségek” tárgyú felhívásra kiírt pályázat alapján, amely alapján az irányító hatóság az egész konzorcium részére 492.806.144,- forint összegű vissza nem térítendő támogatásról hozott támogatói döntést. A projekt fizikai befejezését követően 2020. július 30-án került sor az EPTK felületen a záró kifizetés igénylése és záró beszámoló előterjesztésére, amelynek kapcsán a támogató először 2020. december 18. napján kelt végzésben hívta fel a felperest hiánypótlásra. A felperes a hiánypótlást 2021. január 09. napjával terjesztette elő hiányosan, ezért a támogató alperes 2022. május 4. napján ismételt hiánypótlási felhívással 10 napos határidővel szólította fel a felperest a megjelölt hiányoknak a pótlására, ez a határidő szintén eredménytelenül telt, ezt követően került sor 2021. június 1. napján egy záró helyszíni ellenőrzésre, amely ellenőrzés során gyakorlatilag megállapították, hogy a támogatni kívánt célértékek a felperes

részéről megvalósításra kerültek, de mivel a benyújtott iratok vonatkozásában még a Támogató alperes továbbra is hiányokat észlelt, ezt követően a helyszíni ellenőrzést követően is 2021. július 8. napján ismételen hiánypótlásra szólította fel a felperest, amely felszólítást a felperes nem vett át határidőben, így a kézbesítési vélelem beállt és a nyitva álló határidőben a kért iratokat nem csatolta, a hiányokat nem teljesítette. Ezt követően szabálytalansági eljárást kezdeményezett az alperes a felperessel szemben, amelyről történő értesítést szintén nem vett át a felperes, azzal kapcsolatban észrevételt nem tett, és 2022. július 6-án szabálytalansági döntésben több szabálytalanság gyanúját is megállapította a keresetlevélhez csatolt határozat szerint, amely döntéssel szemben a felperes és a konzorciumi tagok jogorvoslatot kezdeményeztek, amely azzal zárult, hogy a szabálytalansági döntésben foglaltakat a Miniszterelnökség változatlanul fenntartotta és a támogatási szerződéstől elállt, egyben fizetési felszólítással is élt a felperes vonatkozásában folyósított 16.066.000,- forint tőke és kamatai visszakövetelése iránt.

A felperes a módosított keresetében elsődlegesen 14.345.121,- forint már visszafizetett támogatási összeg és az után a Ptk. 6:48. §-a alapján járó késedelmi kamatok megfizetésére kéri kötelezni a 2023. október 31. napján keresetváltogatásban foglalt kamat kezdő időpontokkal, másodlagosan pedig 12.738.521,- forint és ezen összeg után a szintén hivatkozott keresetváltogatásban megjelölt kamat kezdő időpontok szerint kéri az alperest a visszafizetett támogatás megfizetésére kötelezni, a másodlagos kereseti kérelme körében az összecszerűségi eltérést arra alapozza, hogy amennyiben a jogi indoklása a bíróság szerint nem helytálló és a szabályszegés megállapításra kerül, arra az esetre is aránytalan volt az alperes által alkalmazott jogkövetkezmény, számítása szerint legfeljebb 10%-os mértékű csökkentése lett volna indokolt a támogatási összegnek. A keresete jogi indokolásában a felperes előadja, hogy nem helytálló az alperes elállása, elállásnak azért nem volt helye, mert a célértékek megvalósultak, az amit a szabálytalansági gyanúban megállapít az alperes, az nem helytálló, hiszen megvalósultak a célértékek, illetve a nyilvánosságra vonatkozó kötelezettségének is sajtóközlemény közzétételével eleget tett, hivatkozik különösen a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvben foglalt megállapításokra, amelyek ezeket a hivatkozásokat alátámasztják. Azt önmagában nem vitatja, hogy a hiánypótlási felhívásoknak nem tett eleget, másodlagosan pedig arra az esetre, ha a bíróság szerint szabálytalanság állapítható meg, akkor úgy ítéli meg, hogy az alkalmazott jogkövetkezmény az elállás aránytalan, hiszen az elérni kívánt célok nagy része megvalósult.

Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kéri, hivatkozik a rendelkezésre álló szabálytalansági döntésekben foglalt megállapításokra, ami alapján hivatkozása szerint jogszerűen állt el a támogatási szerződéstől, tehát jogellenes magatartást nem tanúsított, ezért kártérítés megfizetésére nem kötelezhető. Hivatkozik arra is a felperesi okfejtés kapcsán, hogy a kormányrendelet értelmében csak elállással lehetett ezt a jogviszonyt megszüntetni, felmondással nem lehetett, aminek az az oka, hogy az Unió felé nem tud elszámolni a nem megfelelő pénzügyi teljesítés igazolására, így érdeke sem fűződik egy ilyen projekt finanszírozásához. Hivatkozik arra az alperes, hogy a felperes többszörösen nem tett eleget a hiánypótlási kötelezettségének, két alkalommal hiányosan tett eleget a felhívásoknak, egy alkalommal pedig egyáltalán semmilyen dokumentumot nem nyújtott be a hiánypótlás körében. Kiemeli külön is, hogy a felperes kötelessége volt az, hogy az alperes a benyújtott dokumentumok alapján meg tudja győződni a forrásfelhasználás jogszerűségéről, tehát a felperes magatartása nem felelt meg az általában elvárhatóság követelményének. Arra is utal, hogy a helyszíni ellenőrzés során az irányító hatóság nem tárta fel a jelenléti íveket érintő problémákat, amit azonban az adott programcsoport munkatársai feltártak, és az ezzel kapcsolatos szabálytalansági gyanút be is jelentették, illetve, hogy ez többször jelzésre került a felperes felé, hogy az alátámasztó dokumentumok elfogadhatósága kérdéses, mivel a jelenléti íveken nem szerepelt, hogy milyen iskola tanulója az aláíró, nem megállapítható a benyújtott iratokból, hogy a résztvevők célcsoporttagoknak minősülhetnek-e. Különösen hivatkozott a vonatkozó Rendelet 120. § (1) bekezdésére, ami alapján a program teljesítését alátámasztó dokumentumok benyújtása kötelező, hiszen csak azokat megvizsgálva tudja az irányító hatóság megállapítani, hogy a műszaki indikátor és a műszaki szakmai eredmény megvalósult-e. A helyszíni ellenőrzés kapcsán pedig arra utal, hogy ott

nyilvánvalóan nem került vizsgálatra valamennyi alátámasztó dokumentum, ez mintavételszerű volt ez a vizsgálat, tehát alaptalan az a felperesi hivatkozás, hogy erre alapítva kéri a célértékek megvalósulását megállapítani.

Bíró kérdésére jogi képviselők:

Az összegzésre észrevételt tenni nem kívánunk.

Felperesi jogi képviselő:

A kereset jelenleg változatlan, de miután ma/holnap lenne esedékes a következő részlet visszafizetése, amennyiben ma nem zárul le a perfelvétel, illetve a per, akkor előreláthatóan keresetváltoztatás előterjesztésére kerül sor.

Bíró azon kérdésére, hogy „a szabálytalansági döntések a benyújtott dokumentumokon alapulnak, amelyek az alperesi hivatkozás szerint hiányosak?”, felperesi jogi képviselő:

Ezt nem vitatjuk, hiszen korábban sem vitattuk, hogy nem teljesítettük teljesszűren a hiánypótlást.

Bíró azon kérdésére, hogy „vitatja-e a felperes azt az alperesi hivatkozást, ami a hiánypótlásokban is feltüntetésre került, hogy a jelenléti ívben szereplő aláírás nem attól származik, akinek a neve feltüntetésre került, illetve, hogy azok alapján nem állapítható meg a célzott korcsoport?”, felperesi jogi képviselő:

Mivel nem voltam jelen, ezért arra nem tudok nyilatkozni, hogy az aláírás a jelenléti íven kitől származhat, de nyilvánvaló, hogy ha okiratok állnak rendelkezésre a jelenléti ívből, abból meg lehet állapítani, hogy igazolható-e a célcsoport vagy sem.

Bíró kérdésére felperesi jogi képviselő:

Vitatjuk, hogy abban a körben, amelyben megállapítást tettek a helyszíni ellenőrzés során, nem teljesszűren vizsgálták volna az iratokat, hiszen a tekintetben nyilvánvalóan iratokkal alátámasztott konkrét megállapításokat tettek.

Bíró kérdésére alperesi jogi képviselő:

Az ellenkérelemben és viszontválaszban foglaltakat változatlanul fenntartjuk, egyebekben vitatjuk a felperes perbeli legitimációját, hiszen az együttműködés egy konzorcium keretében valósult meg, a támogatási szerződést Battonya Város Önkormányzata írta alá, nem a felperes, így az esetleges szerződésszegéssel kapcsolatos bármilyen igény előterjesztésére is az aláíró szerződő fél jogosult.

Hivatkozni kívánok e körben a Pp. 36. § (2) bekezdésére, amelynek értelmében a jogszabályban meghatározott személyek perben állása kötelező, ha a per tárgya olyan közös jog, illetve olyan közös kötelezettség, amely csak egységesen dönthető el, vagyis kényszerű pertársaság áll fenn. Utalok itt a Pp. 176. § (2) bekezdés b) pontjára, hogy hiánypótlást követően a bíróság visszautasítja a keresetlevelet, ha a perben meghatározott személyek perben állása kötelező és e személyeket a felperes nem vonta perbe.

Illetve bejelentem, hogy Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása konzurciumi tag ugyancsak pert indított az alperes ellen azonos tényállás mellett elállás jogszerűtlensége és kártérítés megítélése iránt a Fővárosi Törvényszéken, amely törvényszék a keresetlevelet 63.P.22.337/2023. szám alatt meghozott végzésével áttette a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz. Mivel jelen ügy azonos tényállás és érintett peres felek mellett folyik, kérem, hogy a bíróság rendelje el azon keresetlevélnek a jelen üggyhöz való egyesítését, ott a perfelvétel kitűzése még nem történt meg, tehát perfelvétel lezárására sem került sor, amely az egyesítésnek akadályát képezné.

Egyebekben az érdemi ellenkérelmemet, mint mondtam, változatlanul fenntartom, ebből kiemelem azt a hivatkozást, hogy a felperesnek a szerződésben foglalt kötelezettsége volt az EPTK felületén feltölteni a pályázatban vállalt célok megvalósulását igazoló dokumentumokat, és ennek a kötelezettségének egyébként maga által sem vitatottan nem tett eleget, tehát nem alapos a keresete.

Felperesi jogi képviselő:

A keresetlevélben, annak 20. oldalán már jeleztük azt, hogy álláspontunk szerint nem áll fenn a kényszerű pertársaság esete, mert jelen esetben konkrét jogszabályi rendelkezés nem írja elő meghatározott személyek kötelező perben állását, a támogatási szerződés is személyenként lebontva határozta meg az egyes kedvezményezetteket, így a felperesek jogait és kötelezettségeit, ezek egymástól függetlenül állnak fenn. Továbbá az alperes is az egyes kedvezményezettekkel szemben külön-külön gyakorolta az elállási jogot, így az elállásra vonatkozó nyilatkozatok jogszerűsége egyes kedvezményezettekkel kapcsolatban külön is vizsgálható.

Alperesi jogi képviselő:

Az iratokból látható, hogy az elállás és a fizetési felszólítás az Battonya Város Önkormányzata részére lett kiküldve, az egyes konzurciumi tagok részére pedig tájékoztatókat küldött az alperes. A tájékoztatás a szabálytalansági eljárás megindításáról, valamint a szabálytalansági döntés is Battonya Város Önkormányzatának lett kézbesítve.

VÉGZÉS

A bíró tájékoztatja a feleket, hogy alaposnak tartja az alperesi hivatkozást, miszerint a perben előterjesztett igényt a szerződést a konzurcium nevében aláíró fél terjesztheti elő, ezért valamennyi konzurciumi tagok perben állása szükséges a jelen perben.

Felhívja a bíróság a felperest, hogy permegszüntetés terhe mellett állítsa perbe a konzurcium többi tagját is 15 napon belül.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Bíró kérdésére alperesi jogi képviselő:

2023. október 21-én emelkedett jogerőre az áttételt elrendelő végzés.

Ezt követően a bíróság meghozta, majd kihirdette a következő

VÉGZÉST-I.:

A bíróság a mai tárgyalást – a perfelvétel lezárásának törvényi akadálya miatt - elhalasztja, új határnapot hivatalból tűz.

A bíróság a bírósági igazgatási rendszer elektronikus adatai alapján az alperes által hivatkozott másik keresetlevél tekintetében a következő határnapig az ügyek egyesítése tárgyában határozamennyiben jelen per megszüntetésre nem kerül.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 14 óra 45 perckor.

kmf.

dr. Pesti Brigitta s.k.
bíró