



Dombegyház Nagyközség Polgármesterétől

5836 Dombegyház, Tavasz u. 5.

Telefon: 68/432-031

E-mail: polgarmester@dombegyhaz.co.hu

MEGHÍVÓ

Dombegyház Nagyközség Képviselő-testülete 2024. július 11-én (csütörtök) du. 15⁰⁰ órai kezdettel rendkívüli ülést tart, amelyre tisztelettel meghívom

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Dombegyház, Tavasz u. 5.

N a p i r e n d i t e r v e z e t:

- 1. Dombegyház Nagyközség Önkormányzata – TOP_PLUSZ-2.1.1-21-21-BS1-2022-00028 azonosítószámú „Dombegyház Művelődési Ház épületenergetikai felújítása”**
Előadó: Dr. Varga Lajos polgármester
- 2. Bejelentések, kérdések, interpellációk**

A napirendi pontok fontosságára való tekintettel megjelenésére feltétlenül számítok!

Dombegyház, 2024. július 9.



Dr. Varga Lajos
polgármester

ELŐTERJESZTÉS
Dombegyház Nagyközség Önkormányzata Képviselő- testületének
2024. július 11-i rendkívüli ülésére

Tárgy: Dombegyház Nagyközség Önkormányzata – **TOP_PLUSZ-2.1.1-21-21-BS1-2022-00028** azonosítószámú „**Dombegyház Művelődési Ház épületenergetikai felújítása**” – Előterjesztés eljárást lezáró döntés

Tisztelt Képviselő-testület!

Dombegyház Nagyközség Önkormányzata **333/2023.(IX.26.)** határozatával döntött arról, hogy a „**TOP_PLUSZ-2.1.1-21-BS1-2022-00028** azonosítószámú, „**Dombegyház Művelődési Ház épületenergetikai felújítása**” című projekttel kapcsolatos építési kivitelezési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásnak nemzeti eljárásrendben induló, a 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás megindítását engedélyezi.

Az ajánlati felhívás 2024.01.25. napján jelent meg KÉ- 25442/2023 számon a Közbeszerzési Értesítőben. Az ajánlattételi határidő 2024.02.08. napjának 14:00 órájában lett meghatározva. Az ajánlattételi határidő lejártáig 20 gazdasági szereplő jelezte az eljárás iránti érdeklődését. Kiegészítő tájékoztatás nyújtásra összesen 2 alkalommal (2024.02.05.; 2024.02.09.) került sor. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat módosította.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok módosítására tekintettel az ajánlattételi határidőt 2024.02.13. napjának 16:00 órájára módosította. A módosításra vonatkozó hirdetmény 2024.02.07. napján KÉ-2380/2024 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

Előzetes vitarendezésre, valamint jogorvoslati eljárásra nem került sor.

Az eljárás becsült értéke: 122 458 344 HUF*
Rendelkezésre álló fedezet: 72 751 438 HUF
A rendelkezésre álló fedezet forrása: TOP_PLUSZ-2.1.1-21-BS1-2022-00028
(*A becsült érték nem a Kbt. 19. § (3) bekezdés alapján egybeszámított becsült érték.)

A közbeszerzési eljárás során a műszaki dokumentációban szerepelnek olyan tételek, amelyek nem támogathatóak (villamos erőátviteli és tűzvédelmi munkarészek), azokat az önkormányzat mint kedvezményezett saját forrásból (önerőből) biztosítja a korábbi kedvezményezetti nyilatkozat alapján.

A közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdés alapján feltételes közbeszerzés

Az ajánlattételi határidő lejártáig (2024.02.13., 14:00 óra) összesen **9 db ajánlat** benyújtására került sor a bontásról készült jegyzőkönyvben foglaltak szerint.

1.)

Ajánlattevő neve:	SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság
-------------------	--

Ajánlattevő címe:	4220 Hajdúböszörmény Káplár Miklós Utca 1	
Nettó vállalkozási díj (Ft):		92 865 700 Ft
M2.1) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevinni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):		36 hónap
M2.2) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevinni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):		36 hónap
M2.3) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevinni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):		36 hónap

2.)

Ajánlattevő neve:	Szonita Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság	
Ajánlattevő címe:	1063 Budapest Színyei Merse Utca 10	
Nettó vállalkozási díj (Ft):		123 038 227 Ft
M2.1) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevinni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):		39 hónap
M2.2) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevinni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):		124 hónap
M2.3) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevinni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):		53 hónap

3.)

Ajánlattevő neve:	Falkell Építőipari Kft.	
Ajánlattevő címe:	5711 Gyula Malom Sor 52	
Nettó vállalkozási díj (Ft):		105 482 555 Ft
M2.1) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevinni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):		36 hónap
M2.2) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevinni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):		36 hónap
M2.3) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevinni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):		36 hónap

4.)

Ajánlattevő neve:	Cs-Lak Kft.	
Ajánlattevő címe:	1037 Budapest Bécsi Út 85 fszt 5	
Nettó vállalkozási díj (Ft):	117 890 176 Ft	
M2.1) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	39 hónap	
M2.2) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	47 hónap	
M2.3) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	78 hónap	

5.)

Ajánlattevő neve:	BAMA Projekt Kft.	
Ajánlattevő címe:	5600 Békéscsaba Lapos Utca 36.	
Nettó vállalkozási díj (Ft):	111 803 604 Ft	
M2.1) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap	
M2.2) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap	
M2.3) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap	

6.)

Ajánlattevő neve:	J.B. TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
Ajánlattevő címe:	4300 Nyírbátor Károlyi út 9	
Nettó vállalkozási díj (Ft):	113 983 653 Ft	
M2.1) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap	
M2.2) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap	
M2.3) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap	

7.)

Ajánlattevő neve:	Csaba-Komplex Építőipari Szolgáltató, és Kereskedelmi Kft.	
Ajánlattevő címe:	5600 Békéscsaba Kálvin Utca 14	
Nettó vállalkozási díj (Ft):	92 658 546 Ft	
M2.1) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap	
M2.2) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap	
M2.3) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap	

8.)

Ajánlattevő neve:	KOMLÓSBAU Generálkivitelező és Fővállalkozó Kft.	
Ajánlattevő címe:	5940 Tótkomlós Fő Út 63	
Nettó vállalkozási díj (Ft):	107 993 553 Ft	
M2.1) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	68 hónap	
M2.2) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	65 hónap	
M2.3) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	46 hónap	

9.)

Ajánlattevő neve:	Úton Keletre Nemzetközi Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Korlátolt Felelősségű Társaság	
Ajánlattevő címe:	4400 Nyíregyháza Nyár Utca 1. 4. em. 12.	
Nettó vállalkozási díj (Ft):	114 887 489 Ft	
M2.1) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap	
M2.2) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap	

M2.3) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap
--	----------

III.) Ajánlati kötöttség meghosszabbítása

Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján 2024.04.12. napján valamennyi ajánlattevőt felkérte az ajánlati kötöttség 2024.05.20. napjáig történő fenntartására.

Ajánlatkérő felhívására a Csaba-Komplex Építőipari Szolgáltató, és Kereskedelmi Kft. (Csaba-Komplex Kft.) ajánlattevő és a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság (Szép Házak Kft.) ajánlattevő nyújtott be nyilatkozatot.

A Csaba-Komplex Kft. kifejezetten akként nyilatkozott (EKR: 2024.04.12., 16:43), hogy ajánlatát nem tartja fenn.

A Szép Házak Kft. kifejezetten akként nyilatkozott (EKR: 2024.04.12., 12:49), hogy ajánlatát 2024.05.20. napjáig fenntartja.

A Kbt. 70. § (2) bekezdés értelmében: *„Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.”*

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság megállapította, hogy

- a **Csaba-Komplex Kft. ajánlattevő ajánlatát** – tekintettel arra, hogy kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy ajánlatát nem tartja fenn – a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján **az eljárás további részében figyelmen kívül kell hagyni.**
- a Szonita Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (Szonita Kft.), a Falkell Építőipari Kft. (Falkell Kft.), a Cs-Lak Kft. (Cs-Lak Kft.), a BAMA Projekt Kft. (BAMA Kft.), a J.B. TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (JB TRADE Kft.), a KOMLÓSBÁU Generálkivitelező és Fővállalkozó Kft. (Komlósbau Kft.) és az Úton Keletre Nemzetközi Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság (Úton Keletre Kft.) ajánlattevők az ajánlatukat a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján nyilatkozat hiányában fenntartották;
- a Szép Házak Kft. ajánlattevő az ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján a kifejezett nyilatkozata alapján fenntartotta.

Ajánlatkérő 2024.05.17. napján az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket a Kbt. 70. § (2a) bekezdése alapján ismételt felkérte az ajánlati kötöttség 2024.07.12. napjáig történő fenntartására.

A Kbt. 70. § (2a) bekezdés értelmében: „Ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlati köztöttség (2) bekezdés szerint meghatározható legfeljebb kilencven-, illetve százhusz napos időtartama alatt sem tudja elvégezni, az 54. § (7) bekezdésében* foglaltakra figyelemmel kérheti fel az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati köztöttség a százötven napot meghaladná, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozhatja meg.”

* Kbt. „54. § (7) Ha az ajánlatkérő – az e törvényben foglalt esetekben – az ajánlati köztöttség lejártát megelőzően az ajánlattevőket ajánlataik további fenntartására kéri fel, és valamely vagy az összes ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát, a biztosítékot – a (6) bekezdés alkalmazása nélkül – vissza kell fizetni az ajánlattevő nyilatkozatának kézhezvételét, illetve az eljárás eredményéről az ajánlattevőknek megküldött értesítést követő tíz napon belül. Az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlatkérő az ajánlat további fenntartására vonatkozó felkérésben felhívja az ajánlati köztöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására. Az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati köztöttség kilencven napot – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le, százhusz napot – meghaladó időszakra vonatkozó további fenntartására irányuló felhívás esetén azonban az ajánlatkérő nem kérheti a biztosíték fenntartását. Ebben az esetben a kilencven, illetve százhusz nap leteltét követő tíz napon belül köteles az ajánlatkérő – a (6) bekezdés alkalmazása nélkül – a biztosítékot visszafizetni az ajánlattevők részére.”

A Bíráló Bizottság rögzíti, hogy Ajánlatkérő az ajánlati köztöttséggel összefüggő nyilatkozat benyújtásának határidejét 2024.05.20. napjának 24:00 órájában határozta meg.

Ajánlatkérő felhívására a Szép Házak Kft. (EKR: 2024.05.21. 05:51) és a Szonita Kft. (EKR: 2024.05.21. 14:48) ajánlattevők nyújtottak be nyilatkozatot. A Szép Házak Kft. kifejezetten akként nyilatkozott, hogy ajánlatát fenntartja, míg a Szonita Kft. akként nyilatkozott, hogy az ajánlatát nem tartja fenn.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevők az előírt határidőben nem tettek nyilatkozatot (a Szép Házak Kft. és a Szonita Kft. ajánlattevők nyilatkozata elkésett), így a Kbt. 70. § (2a) bekezdése alapján úgy kell tekinteni, hogy az ajánlattevők az ajánlataikat 2024.07.12. napjáig fenntartották.

IV.) Az ajánlatok bírálata

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírta a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásoknak az ajánlatban történő benyújtását. (ld. felhívás VI.3.8. pont!)

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatokat a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján megvizsgálta, az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból a kizáró okok ellenőrzését elvégezte.

IV.1. Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés

Ajánlatkérő 2024.06.14-én hiánypótlási felhívást (hiánypótlási határidő: 2024.06.20. 12:00 óra) küldött az ajánlattevők részére.

A **BAMA Kft. ajánlattevő** a hiánypótlási kötelezettségét az előírt határidőre (EKR: 2024.06.19. 09:51 óra) teljesítette:

- Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozatát pontosította, abban K.M. mellett K.B.A.-t is megjelölte tényleges tulajdonosként;
- Ajánlattevő benyújtotta K.M. (ajánlattevő képviselője) és G.T. (kapacitásnyújtó szervezet képviselője) aláírás-mintáját.

A **Falkell Kft. ajánlattevő** a hiánypótlási kötelezettségét az előírt határidőre (EKR: 2024.06.18. 07:49 óra) teljesítette:

- Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozatát pontosította, abban F.M. mellett U.G-t is megjelölte tényleges tulajdonosként; (Ajánlattevő ezzel összefüggésben cégszerűen aláírt nyilatkozatot is csatolt.)
- Ajánlattevő a gazdasági szereplőkre vonatkozó elektronikus úrlapon feltüntette az EKR-ben regisztrált a kapacitásait rendelkezésére bocsátó E.G. Kft. és T-V. Kft. adatait;
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatában az E.G. Kft.-t és a T-V. Kft.-t megjelölte, mint alvállalkozót, akik a teljesítésben az MV-ÉV, illetve MV-ÉG felelős műszaki vezetést végzik;
- Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában az E.G. Kft. és a T-V. Kft. megjelölte, mint a kapacitásaikat rendelkezésére bocsátó szervezeteket;
- Ajánlattevő a bemutatott szakemberekre vonatkozó nyilatkozatában a szakembereket foglalkoztató E.G. Kft., illetve T-V. Kft. jelölte meg, mint munkáltatót.
- Ajánlattevő benyújtotta a Ajánlattételi Dokumentáció 12. sz. iratminta szerinti, cégszerűen aláírt nyilatkozatát.

A **Szép Házak Kft. ajánlattevő** a hiánypótlási kötelezettségét az előírt határidőre (EKR: 2024.06.20. 10:17 óra) teljesítette:

- Ajánlattevő benyújtotta Gy.P. egyéni vállalkozó kapacitásnyújtó szervezet vonatkozásában a két tanú aláírásával ellátott cégátlátszó dokumentumot (Ajánlattételi Dokumentáció 2.17. pont);
- Ajánlattevő benyújtotta az M1 alkalmassági követelménynek való megfelelését alátámasztó igazolást.

Ajánlattevő az M1 alkalmassági feltétel teljesítésével összefüggésben kapacitásnyújtó szervezetet (B. Kft.) kíván bevonni. Ajánlattevő a hiánypótlás keretében a kapacitásnyújtó szervezetet megjelölte a gazdasági szereplők között, feltüntette a Kbt. 66. § (6) bekezdés és a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatokban és csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti okiratot, valamint a kapacitásnyújtó szervezet képviselőjének aláírás-mintáját.

Ajánlattevő továbbá csatolt egy meghatalmazást, amely szerint Ajánlattevő képviselőjében V.L. meghatalmazott jogosult eljárni.

Az **Úton Keletre Kft. ajánlattevő** a hiánypótlási kötelezettségét az előírt határidőre (EKR: 2024.06.19. 09:56 óra) teljesítette:

- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti EKR úrlapot ismételt benyújtotta oly módon, hogy az úrlapon a „nyilatkozatot be kívánom nyújtani” rovatot „x”-szel jelölte;

- Ajánlattevő pontosította, illetve módosította a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozatot, melyben V.Cs-t jelölte meg tényleges tulajdonosként a Pmt. 3. § 38. pont b) pontjára hivatkozással.

A **CS-Lak Kft.**, a **JB Trade Kft.**, a **Komlósbau Kft.** és **Szonita Kft.** ajánlattevők a hiánypótlási/felvilágosítás nyújtási kötelezettségüket a felhívás ellenére nem teljesítették.

IV.2. Kizáró okok ellenőrzése:

Ajánlatkérő az elérhető elektronikus nyilvántartások tartalmát ellenőrizte, ezek alapján megállapítható egyik ajánlattevővel szemben sem állnak fenn az előírt kizáró okok, továbbá az ajánlattevők benyújtották a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozataikat.

IV.3. Kivitelezői nyilvántartásban szereplés:

Ajánlatkérő az elérhető elektronikus nyilvántartás tartalmát ellenőrizte, mindegyik ajánlattevő szerepel a kivitelezői nyilvántartásban.

IV.4. Cégjegyzékben/egyéni vállalkozói nyilvántartásban szereplés:

Ajánlatkérő az elérhető elektronikus nyilvántartás tartalmát ellenőrizte, mindegyik gazdasági szereplő szerepel a cégjegyzékben/egyéni vállalkozói nyilvántartásban.

IV.5. Ajánlatok érvényessége / érvénytelensége:

A Bíráló Bizottság a **BAMA Kft.**, a **Falkell Kft.**, a **Szép Házak Kft.** és az **Úton Keletre Kft.** ajánlattevők ajánlatával kapcsolatban megállapítja, hogy:

- az ajánlatok megfelelnek a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevők megfelelően igazolták a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjaiban meghatározott kizáró okok fenn nem állását;
- az ajánlatkérő által ellenőrzött elektronikusan elérhető nyilvántartások adataiból megállapítható kizáró okok az ajánlattevőkkel szemben nem állnak fenn;
- az eljárás során nem merültek fel olyan körülmények, amelyek az ajánlattevők kizárását eredményezhetnék;
- az ajánlattevők alkalmasak a szerződés teljesítésére.

A Bíráló Bizottság a **CS-Lak Kft.** ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban megállapítja, hogy:

- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében nem igazolta az 500.000,- Ft összegű ajánlati biztosítéknak az ajánlati kötöttség beálltaig a felhívásban meghatározott mértékben történő rendelkezésére bocsátását;
- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti elektronikus úrlapon megtett nyilatkozatát nem hozta összhangba a nyilvánosan elérhető cégkivonatában szereplő információkkal;
- Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elektronikus úrlapon megtett nyilatkozatát nem nyújtotta be ismét, olyan módon kiegészítve, hogy az úrlapon az egyes szakemberekre vonatkozó első sorban feltünteteti az ajánlati felhívásnak az alkalmassági követelményt előíró pontját is;
- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében F.Z. szakember szakmai önéletrajzát ismételtelen nem nyújtotta be úgy, hogy abban a szakember MV-É jogosultsága megszerzésének az

időpontja év / hónap szerint megjelölése kerül, és szerepelteti az önéletrajzban Cs-Lak Kft.-vel mint munkáltatóval fennálló munkaviszonyát;

- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/2 alkalmassági követelmény teljesítése érdekében bemutatott, MV-ÉV jogosultsággal rendelkező H.S. szakember sajátkezűleg aláírt szakmai önéletrajzát;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be Cs.F. szakember szakmai önéletrajzát ismételten úgy, hogy abban a szakember MV-ÉG jogosultsága megszerzésének az időpontja év / hónap szerint megjelölése kerül;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az Ajánlattételi Dokumentáció 12. sz. iratminta szerinti, cégszerűen aláírt nyilatkozatát.

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy a **CS-Lak Kft. ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné** az alábbiak szerint:

Érvénytelenség jogalapja: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont. Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási/felvilágosítás nyújtási kötelezettségét nem teljesítette, így ajánlata nem teljeskörű, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlatkérő az EKR-en keresztül 2024.06.14-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2024.06.20. napjának 12:00 órájában határozta meg. Ajánlattevő a fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásban foglalt alábbi kötelezettségeit az előírt határidőn belül nem teljesítette:

- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében nem igazolta az 500.000,- Ft összegű ajánlati biztosítéknak az ajánlati köttetés beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben történő rendelkezésére bocsátását;
- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti elektronikus úrlapon megtett nyilatkozatát nem hozta összhangba a nyilvánosan elérhető cégkivonatában szerepelő információkkal;
- Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elektronikus úrlapon megtett nyilatkozatát nem nyújtotta be ismét, olyan módon kiegészítve, hogy az úrlapon az egyes szakemberekre vonatkozó első sorban feltünteteti az ajánlati felhívásnak az alkalmassági követelményt előíró pontját is;
- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében F.Z. szakember szakmai önéletrajzát ismételten nem nyújtotta be úgy, hogy abban a szakember MV-É jogosultsága megszerzésének az időpontja év / hónap szerint megjelölése kerül, és szerepelteti az önéletrajzban Cs-Lak Kft.-vel mint munkáltatóval fennálló munkaviszonyát;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/2 alkalmassági követelmény teljesítése érdekében bemutatott, MV-ÉV jogosultsággal rendelkező H.S. szakember sajátkezűleg aláírt szakmai önéletrajzát;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be Cs.F. szakember szakmai önéletrajzát ismételten úgy, hogy abban a szakember MV-ÉG jogosultsága megszerzésének az időpontja év / hónap szerint megjelölése kerül;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az Ajánlattételi Dokumentáció 12. sz. iratminta szerinti, cégszerűen aláírt nyilatkozatát.

A Bíráló Bizottság a **JB Trade Kft. ajánlattevő** ajánlatával kapcsolatban megállapítja, hogy:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/1, M2/2 és az M2/3 alkalmassági követelmény teljesítése érdekében bemutatott szakemberek sajátkezűleg aláír szakmai önéletrajzeit;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/1, M2/2 és az M2/3 alkalmassági követelmény teljesítése érdekében a kapacitásait a rendelkezésére bocsátó Sz. I. egyéni vállalkozóval, H.B. egyéni vállalkozóval és az E.-D. Kft.-vel megkötött, az Ajánlatkérési Dokumentáció IIV. fejezet 6. sz. melléklet szerinti megállapodást és a 7. számú melléklet szerinti nyilatkozatokat;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M1 alkalmassági követelménynek való megfelelést alátámasztó igazolást.

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy a **JB Trade Kft. ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné** az alábbiak szerint:

Érvénytelenség jogalapja: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont. Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási/felvilágosítás nyújtási kötelezettségét nem teljesítette, így ajánlata nem teljeskörű, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlatkérő az EKR-en keresztül 2024.06.14-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2024.06.20. napjának 12:00 órájában határozta meg. Ajánlattevő a fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásban foglalt alábbi kötelezettségeit az előírt határidőn belül nem teljesítette:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/1, M2/2 és az M2/3 alkalmassági követelmény teljesítése érdekében bemutatott szakemberek sajátkezűleg aláír szakmai önéletrajzeit;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/1, M2/2 és az M2/3 alkalmassági követelmény teljesítése érdekében a kapacitásait a rendelkezésére bocsátó Sz. I. egyéni vállalkozóval, H.B. egyéni vállalkozóval és az E.-D. Kft.-vel megkötött, az Ajánlatkérési Dokumentáció IIV. fejezet 6. sz. melléklet szerinti megállapodást és a 7. számú melléklet szerinti nyilatkozatokat;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M1 alkalmassági követelménynek való megfelelést alátámasztó igazolást.

A Bíráló Bizottság a **Komlósbau Kft. ajánlattevő** ajánlatával kapcsolatban megállapítja, hogy:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/1 alkalmassági feltételre és egyúttal az 1. számú értékelési szempontra jelölt szakember ("MV-É vagy azzal egyenértékű szakember") saját kezűleg aláírt, a felhívás előírásainak megfelelő önéletrajzát a felhívás szerinti adatokkal;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az Ajánlattételi Dokumentáció 12. sz. iratminta szerinti, a teljesítés során építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplőkre vonatkozó nyilatkozatot.

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy a **Komlósbau Kft. ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné** az alábbiak szerint:

Érvénytelenség jogalapja: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont. Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási/felvilágosítás nyújtási kötelezettségét nem teljesítette, így ajánlata nem teljeskörű, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlatkérő az EKR-en keresztül 2024.06.14-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2024.06.20. napjának 12:00 órájában határozta meg. Ajánlattevő a fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásban foglalt alábbi kötelezettségeit az előírt határidőn belül nem teljesítette:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/1 alkalmassági feltételre és egyúttal az 1. számú értékelési szempontra jelölt szakember ("MV-É vagy azzal egyenértékű szakember") saját kezűleg aláírt, a felhívás előírásainak megfelelő önéletrajzát a felhívás szerinti adatokkal;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az Ajánlattételi Dokumentáció 12. sz. iratminta szerinti, a teljesítés során építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplőkre vonatkozó nyilatkozatot.

A Bíráló Bizottság a **Szonita Kft. ajánlattevő** ajánlatával kapcsolatban megállapítja, hogy:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be ismételt Sz.Z. szakember önéletrajzát úgy, hogy abban egyértelműen megjelöli a felhívás szerinti szakmai gyakorlatot alátámasztó információkat (projekt, betöltött szerep, adott projekt kezdő és befejező időpontja év/hó bontásban), a szolgáltatás során ellátott szerepkört (beosztás), az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, valamint a gyakorlat alapjául hivatkozott szolgáltatás megnevezését. A szakmai önéletrajzból nem állapíthatók meg egyértelműen a szakmai többlet tapasztalatként figyelembe venni kívánt időintervallumok;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be B.A.Cs szakember önéletrajzát úgy, hogy az egyértelműen tartalmazza az adott projekt kapcsán az MV-ÉV jogosultsághoz kötött tevékenység ellátását;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be B.A.Cs szakember önéletrajzát úgy, hogy az önéletrajz a megajánlott szakmai többlet tapasztalatot párhuzamos munkavégzés nélkül is alátámasztja;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be B.A.Cs szakember önéletrajzát úgy, hogy tisztázza a hiánypótlási felhívásban írt ellentmondást a jogosultság megszerzése és a szakmai többlet tapasztalat tekintetében és többlet tapasztalatként a jogosultság megszerzését követő tevékenységeket mutat be;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be D.A szakember önéletrajzát úgy, hogy az önéletrajz az értékelési szempont szerint megajánlott szakmai többlet tapasztalatot is tartalmazza, vagy a megfelelő helyen tartalmazza;
- Ajánlattevő nem tisztázta, hogy D.A. szakembert a saját munkavállalójaként jelöli meg az ajánlatában, vagy a hivatkozott O. Kft. munkavállalójaként;
- Ajánlattevő nem nyújtott be aláírási címpéldányt vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintát;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az Ajánlattételi Dokumentáció 12. sz. iratminta szerinti, a teljesítés során építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplőkre vonatkozó nyilatkozatot;

- Ajánlattevő nem nyújtotta be tisztázó nyilatkozatát az árazott költségvetés egyes tételeinek módosításával/kiegészítésével kapcsolatban;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be tisztázó nyilatkozatát az árazott költségvetés egyes tételei beárazásának mellőzésével és egyes tételek vonatkozásában az „Ajánlatunk nem tartalmazza!” kifejezés értelmezésével kapcsolatban.

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy a **Szonita Kft. ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné** az alábbiak szerint:

Érvénytelenség jogalapja: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont. Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási/felvilágosítás nyújtási kötelezettségét nem teljesítette, így ajánlata nem teljeskörű, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlatkérő az EKR-en keresztül 2024.06.14-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2024.06.20. napjának 12.00 órájában határozta meg. Ajánlattevő a fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásban foglalt alábbi kötelezettségeit az előírt határidőn belül nem teljesítette:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be ismételten Sz.Z. szakember önéletrajzát úgy, hogy abban egyértelműen megjelöli a felhívás szerinti szakmai gyakorlatot alátámasztó információkat (projekt, betöltött szerep, adott projekt kezdő és befejező időpontja év/hó bontásban), a szolgáltatás során ellátott szerepkört (beosztás), az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, valamint a gyakorlat alapjául hivatkozott szolgáltatás megnevezését. A szakmai önéletrajzból nem állapíthatók meg egyértelműen a szakmai többlet tapasztalatként figyelembe venni kívánt időintervallumok;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be B.A.Cs szakember önéletrajzát úgy, hogy az egyértelműen tartalmazza az adott projekt kapcsán az MV-ÉV jogosultsághoz kötött tevékenység ellátását;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be B.A.Cs szakember önéletrajzát úgy, hogy az önéletrajz megajánlott szakmai többlet tapasztalatot párhuzamos munkavégzés nélkül is alátámasztja;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be B.A.Cs szakember önéletrajzát úgy, hogy tisztázza a hiánypótlási felhívásban írt ellentmondást a jogosultság megszerzése és a szakmai többlet tapasztalat tekintetében és többlet tapasztalatként a jogosultság megszerzését követő tevékenységeket mutat be;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be D.A szakember önéletrajzát úgy, hogy az önéletrajz az értékelési szempont szerint megajánlott szakmai többlet tapasztalatot is tartalmazza, vagy a megfelelő helyen tartalmazza;
- Ajánlattevő nem tisztázta, hogy D.A. szakembert a saját munkavállalójaként jelöli meg az ajánlatában, vagy a hivatkozott O. Kft. munkavállalójaként;
- Ajánlattevő nem nyújtott be aláírási címpéldányt vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintát;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az Ajánlattételi Dokumentáció 12. sz. iratminta szerinti, a teljesítés során építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplőkre vonatkozó nyilatkozatot;

- Ajánlattevő nem nyújtotta be tisztázó nyilatkozatát az árazott költségvetés egyes tételeinek módosításával/kiegészítésével kapcsolatban;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be tisztázó nyilatkozatát az árazott költségvetés egyes tételei beárazásának mellőzésével és egyes tételek vonatkozásában az „Ajánlatunk nem tartalmazza!” kifejezés értelmezésével kapcsolatban.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy további hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés nem indokolt, számítási hiba javítása nem szükséges.

V.) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlatok számszaki értékelése:

Ajánlattevő neve	Nettó vállalkozói díj (Ft):	M2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap)	M2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap)	M2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap)
Szép Házak Kft.	92 865 700 Ft	36	36	36
Falkell Kft.	105 482 555 Ft	36	36	36
BAMA Kft.	111 803 604 Ft	36	36	36
Úton Keletre Kft.	114 887 489 Ft	36	36	36
Súlyszámok:	70	10	10	10
A megajánlás pontszámai:				
Szép Házak Kft.	10,00	10,00	10,00	10,00
Falkell Kft.	8,80	10,00	10,00	10,00
BAMA Kft.	8,31	10,00	10,00	10,00
Úton Keletre Kft.	8,08	10,00	10,00	10,00
A megajánlás pontszámai és a súlyszám szorzata:				
Szép Házak Kft.	700,00	100,00	100,00	100,00
Falkell Kft.	616,27	100,00	100,00	100,00
BAMA Kft.	581,43	100,00	100,00	100,00
Úton Keletre Kft.	565,82	100,00	100,00	100,00
Összes pontszám:				Sorrend:
Szép Házak Kft.	1 000,00			1
Falkell Kft.	916,27			2
BAMA Kft.	881,43			3
Úton Keletre Kft.	865,82			4

VI.) A Bíráló Bizottság döntései

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.1. pontjában felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy a tárgyi projekt tekintetében a Közreműködő Szervezet által nyújtott többlettámogatási igényt fog benyújtani (ráemelési kérelem), amennyiben szükséges a projekt támogatás tartalmának megemlése tárgyában, továbbá a projekt lezárás időpontjának meghosszabbítása tekintetében, mely időpont jelenleg 2025. 02. 28. napja

Ajánlatkérő tájékoztatta továbbá az ajánlattevőket, hogy a kérelem el nem fogadását, vagy a többlettámogatási igénynél kisebb összegben történő elfogadását, vagy a projekt lezárás időpont meghosszabbítási kérelem el nem fogadását olyan körülménynek kell tekinteni, amelyre Ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat. Erre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha a támogatási szerződés módosítás nem kerül megkötésre. **A Bíráló Bizottság megállapította, hogy nincs tudomása a fentiekben írt feltételek (ráemelési kérelem, projekt zárás időpontjának meghosszabbítása iránti kérelem elutasítása) bekövetkezéséről, amely(ek) az eljárás eredménytelenné nyilvánítását eredményezhetik.**

A Bíráló Bizottság a "Művelődési Ház épületenergetikai felújítása" tárgyú **EKR001773752023** számú közbeszerzési eljárással összefüggésben a 2024. július 4. napján készült jegyzőkönyvében az **alábbi egyhangú határozatokat** hozta:

- 1. A Bíráló Bizottság rögzíti, hogy a Csaba-Komplex Építőipari Szolgáltató, és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlatát – tekintettel arra, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerinti felhívásra az ajánlatát nem tartotta fenn – a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül kell hagyni.**
- 2. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a(z)**
 - a) SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság;**
 - b) Falkell Építőipari Kft.;**
 - c) BAMA Projekt Kft.;**
 - d) Úton Keletre Nemzetközi Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társasága****ajánlattevők ajánlata érvényes és alkalmasak a szerződés teljesítésére.**
- 3. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a(z)**
 - a) Szonita Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság;**
 - b) Cs-Lak Kft.;**
 - c) J.B. TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság;**
 - d) KOMLÓSBAU Generálkivitelező és Fővállalkozó Kft.****ajánlattevők ajánlata érvénytelen az alábbiak szerint:**

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy a Szonita Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné az alábbiak szerint:

Érvénytelenség jogalapja: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont. Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási/felvilágosítás nyújtási kötelezettségét nem teljesítette, így ajánlata nem

teljeskörű, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlatkérő az EKR-en keresztül 2024.06.14-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2024.06.20. napjának 12:00 órájában határozta meg. Ajánlattevő a fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásban foglalt alábbi kötelezettségeit az előírt határidőn belül nem teljesítette:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be ismételt Sz.Z. szakember önéletrajzát úgy, hogy abban egyértelműen megjelöli a felhívás szerinti szakmai gyakorlatot alátámasztó információkat (projekt, betöltött szerep, adott projekt kezdő és befejező időpontja év/hó bontásban), a szolgáltatás során ellátott szerepkört (beosztás), az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, valamint a gyakorlat alapjául hivatkozott szolgáltatás megnevezését. A szakmai önéletrajzból nem állapíthatók meg egyértelműen a szakmai többlet tapasztalatként figyelembe venni kívánt időintervallumok;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be B.A.Cs szakember önéletrajzát úgy, hogy az egyértelműen tartalmazza az adott projekt kapcsán az MV-ÉV jogosultsághoz kötött tevékenység ellátását;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be B.A.Cs szakember önéletrajzát úgy, hogy az önéletrajz a megajánlott szakmai többlet tapasztalatot párhuzamos munkavégzés nélkül is alátámasztja;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be B.A.Cs szakember önéletrajzát úgy, hogy tisztázza a hiánypótlási felhívásban írt ellentmondást a jogosultság megszerzése és a szakmai többlet tapasztalat tekintetében és többlet tapasztalatként a jogosultság megszerzését követő tevékenységeket mutat be;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be D.A szakember önéletrajzát úgy, hogy az önéletrajz az értékelési szempont szerint megajánlott szakmai többlet tapasztalatot is tartalmazza, vagy a megfelelő helyen tartalmazza;
- Ajánlattevő nem tisztázta, hogy D.A. szakembert a saját munkavállalójaként jelöli meg az ajánlatában, vagy a hivatkozott O. Kft. munkavállalójaként;
- Ajánlattevő nem nyújtott be aláírási címpéldányt vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintát;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az Ajánlattételi Dokumentáció 12. sz. iratminta szerinti, a teljesítés során építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplőkre vonatkozó nyilatkozatot;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be tisztázó nyilatkozatát az árazott költségvetés egyes tételeinek módosításával/kiegészítésével kapcsolatban;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be tisztázó nyilatkozatát az árazott költségvetés egyes tételei beárazásának mellőzésével és egyes tételek vonatkozásában az „Ajánlatunk nem tartalmazza!” kifejezés értelmezésével kapcsolatban.

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy a **CS-Lak Kft. ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné** az alábbiak szerint:

Érvénytelenség jogalapja: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont. Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási/felvilágosítási nyújtási kötelezettségét nem teljesítette, így ajánlata nem teljeskörű, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlatkérő az EKR-en keresztül 2024.06.14-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2024.06.20. napjának 12:00 órájában

határozta meg. Ajánlattevő a fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásban foglalt alábbi kötelezettségeit az előírt határidőn belül nem teljesítette:

- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében nem igazolta az 500.000,- Ft összegű ajánlati biztosítéknak az ajánlati kötöttség beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben történő rendelkezésére bocsátását;
- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti elektronikus úrlapon megtett nyilatkozatát nem hozta összhangba a nyilvánosan elérhető cégkivonatában szerepelő információkkal;
- Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elektronikus úrlapon megtett nyilatkozatát nem nyújtotta be ismét, olyan módon kiegészítve, hogy az úrlapon az egyes szakemberekre vonatkozó első sorban feltünteteti az ajánlati felhívásnak az alkalmassági követelményt előíró pontját is;
- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében F.Z. szakember szakmai önéletrajzát ismételten nem nyújtotta be úgy, hogy abban a szakember MV-É jogosultsága megszerzésének az időpontja év / hónap szerint megjelölése kerül, és szerepelteti az önéletrajzban Cs-Lak Kft.-vel mint munkáltatóval fennálló munkaviszonyát;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/2 alkalmassági követelmény teljesítése érdekében bemutatott, MV-ÉV jogosultsággal rendelkező H.S. szakember sajátkezűleg aláír szakmai önéletrajzát;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be Cs.F. szakember szakmai önéletrajzát ismételten úgy, hogy abban a szakember MV-ÉG jogosultsága megszerzésének az időpontja év / hónap szerint megjelölése kerül;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az Ajánlattételi Dokumentáció 12. sz. iratminta szerinti, cégszerűen aláírt nyilatkozatát.

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy a **J.B. TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné** az alábbiak szerint:

Érvénytelenség jogalapja: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont. Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási/felvilágosítás nyújtási kötelezettségét nem teljesítette, így ajánlata nem teljeskörű, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlatkérő az EKR-en keresztül 2024.06.14-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2024.06.20. napjának 12:00 órájában határozta meg. Ajánlattevő a fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásban foglalt alábbi kötelezettségeit az előírt határidőn belül nem teljesítette:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/1, M2/2 és az M2/3 alkalmassági követelmény teljesítése érdekében bemutatott szakemberek sajátkezűleg aláír szakmai önéletrajzait;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/1, M2/2 és az M2/3 alkalmassági követelmény teljesítése érdekében a kapacitásait a rendelkezésére bocsátó Sz. I. egyéni vállalkozóval, H.B. egyéni vállalkozóval és az E.-D. Kft.-vel megkötött, az Ajánlatkérési Dokumentáció IIV. fejezet 6. sz. melléklet szerinti megállapodást és a 7. számú melléklet szerinti nyilatkozatokat;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M1 alkalmassági követelménynek való megfelelését alátámasztó igazolást.

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy a **KOMLÓSBAU Generálkivitelező és Fővállalkozó Kft. ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné** az alábbiak szerint:

Érvénytelenség jogalapja: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont. Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási/felvilágosítás nyújtási kötelezettségét nem teljesítette, így ajánlata nem teljeskörű, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlatkérő az EKR-en keresztül 2024.06.14-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2024.06.20. napjának 12:00 órájában határozta meg. Ajánlattevő a fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásban foglalt alábbi kötelezettségeit az előírt határidőn belül nem teljesítette:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/1 alkalmassági feltételre és egyúttal az 1. számú értékelési szempontra jelölt szakember ("MV-É vagy azzal egyenértékű szakember") saját kezűleg aláírt, a felhívás előírásainak megfelelő önéletrajzát a felhívás szerinti adatokkal;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az Ajánlattételi Dokumentáció 12. sz. iratminta szerinti, a teljesítés során építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplőkre vonatkozó nyilatkozatot.

4. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy amennyiben a feltételes közbeszerzéshez kapcsolódó feltételek nem következtek be, úgy az eljárást nyilvánítsa eredményessé.

5. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy amennyiben a feltételes közbeszerzéshez kapcsolódó feltételek (ráemelési kérelem, projekt zárás időpontjának meghosszabbítása iránti kérelem elutasítása) már bekövetkeztek, úgy az eljárást a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelenné.

6. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy amennyiben az eljárást eredményessé nyilvánítja, úgy a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt nyilvánítsa az eljárás nyertesének és vele kösse meg a függő hatályú vállalkozási szerződést, tekintettel arra, hogy a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb ajánlatot.

Tisztelt Képviselő-testület!

Fentiek alapján, az eljárás adatai, és a Bíráló Bizottság javaslata alapján, figyelemmel arra, hogy **a feltételes közbeszerzéshez kapcsolódó feltételek nem következtek be**, az alábbi határozati javaslatot terjesztem a Képviselő-testület elé. A döntésben a jelzett nem támogatható műszaki tartalommal kapcsolatos saját forrás biztosítására is szükséges kitérni.

HATÁROZATI JAVASLAT

Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Értesítőben 2024. január 25.-én KÉ- 25442/2023 számon megjelent Ajánlattételi felhívás közzétételével „a „TOP_PLUSZ-2.1.1-21-BS1-2022-00028 azonosítószámú, „Dombegyház Művelődési Ház épületenergetikai felújítása” tárgyában a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok értékelését követően a Bíráló Bizottság döntési javaslata alapján az alábbi döntéseket hozza:

1. Csaba-Komplex Építőipari Szolgáltató, és Kereskedelmi Kft. (5600 Békéscsaba, Kálvin utca 14.) ajánlattevő ajánlatát – tekintettel arra, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerinti felhívásra az ajánlatát nem tartotta fenn – a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján **figyelmen kívül hagyja.**

2. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség jogalapja és indoka:

a) Szonita Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (1063 Budapest Szinyei Merse Utca 10) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási/felvilágosítás nyújtási kötelezettségét nem teljesítette, így ajánlata nem teljeskörű, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlatkérő az EKR-en keresztül 2024.06.14-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2024.06.20. napjának 12:00 órájában határozta meg. Ajánlattevő a fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásban foglalt alábbi kötelezettségeit az előírt határidőn belül nem teljesítette:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be ismételt Sz.Z. szakember önéletrajzát úgy, hogy abban egyértelműen megjelöli a felhívás szerinti szakmai gyakorlatot alátámasztó információkat (projekt, betöltött szerep, adott projekt kezdő és befejező időpontja év/hó bontásban), a szolgáltatás során ellátott szerepkört (beosztás), az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, valamint a gyakorlat alapjául hivatkozott szolgáltatás megnevezését. A szakmai önéletrajzból nem állapíthatók meg egyértelműen a szakmai többlet tapasztalatként figyelembe venni kívánt időintervallumok;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be B.A.Cs szakember önéletrajzát úgy, hogy az egyértelműen tartalmazza az adott projekt kapcsán az MV-ÉV jogosultsághoz kötött tevékenység ellátását;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be B.A.Cs szakember önéletrajzát úgy, hogy az önéletrajz a megajánlott szakmai többlet tapasztalatot párhuzamos munkavégzés nélkül is alátámasztja;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be B.A.Cs szakember önéletrajzát úgy, hogy tisztázza a hiánypótlási felhívásban írt ellentmondást a jogosultság megszerzése és a szakmai többlet tapasztalat tekintetében és többlet tapasztalatként a jogosultság megszerzését követő tevékenységeket mutat be;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be D.A szakember önéletrajzát úgy, hogy az önéletrajz az értékelési szempont szerint megajánlott szakmai többlet tapasztalatot is tartalmazza, vagy a megfelelő helyen tartalmazza;
- Ajánlattevő nem tisztázta, hogy D.A. szakembert a saját munkavállalójaként jelöli meg az ajánlatában, vagy a hivatkozott O. Kft. munkavállalójaként;

- Ajánlattevő nem nyújtott be aláírási címpéldányt vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintát;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az Ajánlattételi Dokumentáció 12. sz. iratminta szerinti, a teljesítés során építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplőkre vonatkozó nyilatkozatot;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be tisztázó nyilatkozatát az árazott költségvetés egyes tételeinek módosításával/kiegészítésével kapcsolatban;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be tisztázó nyilatkozatát az árazott költségvetés egyes tételei beárazásának mellőzésével és egyes tételek vonatkozásában az „Ajánlatunk nem tartalmazza!” kifejezés értelmezésével kapcsolatban.

b) Cs-Lak Kft (1037 Budapest Bécsi Út 85 fszt 5) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási/felvilágosítás nyújtási kötelezettségét nem teljesítette, így ajánlata nem teljeskörű, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlatkérő az EKR-en keresztül 2024.06.14-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2024.06.20. napjának 12:00 órájában határozta meg. Ajánlattevő a fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásban foglalt alábbi kötelezettségeit az előírt határidőn belül nem teljesítette:

- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében nem igazolta az 500.000,- Ft összegű ajánlati biztosítéknak az ajánlati kötöttség beálltaig a felhívásban meghatározott mértékben történő rendelkezésére bocsátását;
- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti elektronikus úrlapon megtett nyilatkozatát nem hozta összhangba a nyilvánosan elérhető cégkivonatában szerepelő információkkal;
- Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elektronikus úrlapon megtett nyilatkozatát nem nyújtotta be ismét, olyan módon kiegészítve, hogy az úrlapon az egyes szakemberekre vonatkozó első sorban feltünteteti az ajánlati felhívásnak az alkalmassági követelményt előíró pontját is;
- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében F.Z. szakember szakmai önéletrajzát ismételten nem nyújtotta be úgy, hogy abban a szakember MV-É jogosultsága megszerzésének az időpontja év / hónap szerint megjelölése kerül, és szerepelteti az önéletrajzban Cs-Lak Kft.-vel mint munkáltatóval fennálló munkaviszonyát;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/2 alkalmassági követelmény teljesítése érdekében bemutatott, MV-ÉV jogosultsággal rendelkező H.S. szakember sajátkezűleg aláír szakmai önéletrajzát;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be Cs.F. szakember szakmai önéletrajzát ismételten úgy, hogy abban a szakember MV-ÉG jogosultsága megszerzésének az időpontja év / hónap szerint megjelölése kerül;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az Ajánlattételi Dokumentáció 12. sz. iratminta szerinti, cégszerűen aláírt nyilatkozatát.

- c) **J.B. TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4300 Nyírbátor Károlyi út 9) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási/felvilágosítás nyújtási kötelezettségét nem teljesítette, így ajánlata nem teljeskörű, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlatkérő az EKR-en keresztül 2024.06.14-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2024.06.20. napjának 12:00 órájában határozta meg. Ajánlattevő a fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásban foglalt alábbi kötelezettségeit az előírt határidőn belül nem teljesítette:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/1, M2/2 és az M2/3 alkalmassági követelmény teljesítése érdekében bemutatott szakemberek sajátkezűleg aláír szakmai önéletrajzeit;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/1, M2/2 és az M2/3 alkalmassági követelmény teljesítése érdekében a kapacitásait a rendelkezésére bocsátó Sz. I. egyéni vállalkozóval, H.B. egyéni vállalkozóval és az F. D. Kft. vel megkötött, az Ajánlatkérési Dokumentáció IIV. fejezet 6. sz. melléklet szerinti megállapodást és a 7. számú melléklet szerinti nyilatkozatokat;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M1 alkalmassági követelménynek való megfelelését alátámasztó igazolást.

- d) **KOMLÓSBÁU Generálkivitelező és Fővállalkozó Kft. (5940 Tótkomlós Fő Út 63) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási/felvilágosítás nyújtási kötelezettségét nem teljesítette, így ajánlata nem teljeskörű, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlatkérő az EKR-en keresztül 2024.06.14-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2024.06.20. napjának 12:00 órájában határozta meg. Ajánlattevő a fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásban foglalt alábbi kötelezettségeit az előírt határidőn belül nem teljesítette:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/1 alkalmassági feltételre és egyúttal az 1. számú értékelési szempontra jelölt szakember ("MV-É vagy azzal egyenértékű szakember") saját kezűleg aláírt, a felhívás előírásainak megfelelő önéletrajzát a felhívás szerinti adatokkal;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az Ajánlattételi Dokumentáció 12. sz. iratminta szerinti, a teljesítés során építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplőkre vonatkozó nyilatkozatot.

3. Érvényes ajánlattevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei:

- a) **SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság** (4220 Hajdúböszörmény Káplár Miklós Utca 1.)
- a **Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes** ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.
- b) **Falkell Építőipari Kft.** (5711 Gyula Malom Sor 52)
- a **Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes** ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.
- c) **BAMA Projekt Kft.** (5600 Békéscsaba Lapos Utca 36)
- a **Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes** ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.
- d) **Úton Keletre Nemzetközi Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Korlátolt Felelősségű Társaság** (4400 Nyíregyháza Nyár Utca 1. 4. em. 12.)
- a **Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes** ajánlatot nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.

Az ajánlatok számszaki értékelése:

Ajánlattevő neve	Nettó vállalkozói díj (Ft):	M2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap)	M2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap)	M2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap)
Szép Házak Kft.	92 865 700 Ft	36	36	36
Falkell Kft.	105 482 555 Ft	36	36	36
BAMA Kft.	111 803 604 Ft	36	36	36
Úton Keletre Kft.	114 887 489 Ft	36	36	36
Súlyszámok:	70	10	10	10
A megajánlás pontszámai:				
Szép Házak Kft.	10,00	10,00	10,00	10,00
Falkell Kft.	8,80	10,00	10,00	10,00
BAMA Kft.	8,31	10,00	10,00	10,00
Úton Keletre Kft.	8,08	10,00	10,00	10,00
A megajánlás pontszámai és a súlyszám szorzata:				
Szép Házak Kft.	700,00	100,00	100,00	100,00
Falkell Kft.	616,27	100,00	100,00	100,00
BAMA Kft.	581,43	100,00	100,00	100,00
Úton Keletre Kft.	565,82	100,00	100,00	100,00
Összes pontszám:				Sorrend:
Szép Házak Kft.	1 000,00			1
Falkell Kft.	916,27			2
BAMA Kft.	881,43			3
Úton Keletre Kft.	865,82			4

4. Az érvényes ajánlatokat figyelembe véve a legjobb ár-érték arány alapján a legkedvezőbb ajánlatot a(z) SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény Káplár Miklós Utca 1.) ajánlattevő nyújtotta be.

5. A legkedvezőbb ajánlat pályázati forrásból nem támogatható műszaki tartalmára vonatkozó ajánlati rész-összeg a nem támogatható villanyszerelési munkák és tűzjelző berendezés vonatkozásában nettó 6.967.180,-Ft + ÁFA, azaz bruttó 8.848.319,-Ft, amely összeget saját erőként a döntéshozó Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének tartalékkeretéből biztosít.

6. A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány alapján legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő ajánlatához képest a hiányzó fedezet – a nem támogatható tevékenységekre biztosított 5. pont szerinti saját erő biztosítását követően - nettó 13 147 082 Ft (bruttó 16.696.794 Ft).

Ajánlatkérő az eljárást megindító Ajánlattételi felhívás VI.3.1. pontjában a következőket írta elő:

„Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a tárgyi projekt tekintetében Közreműködő Szervezet által nyújtott többlettámogatási igényt fog benyújtani (ráemelési kérelem), amennyiben szükséges a projekt támogatás tartalmának megemelése tárgyában, továbbá a projekt lezárás időpontjának meghosszabbítása tekintetében, mely időpont jelenleg 2025. 02. 28.

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a kérelem el nem fogadását, vagy a többlettámogatási igénynél kisebb összegben történő elfogadását, vagy a projekt lezárás időpont meghosszabbítási kérelem el nem fogadását olyan körülménynek kell tekinteni, amelyre Ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat.

Fentiek értelmében Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha a támogatási szerződés módosítás nem kerül megkötésre.

Ajánlatkérő a fent megjelölt feltételt a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő vállalalkozási szerződés hatályba lépésének felfüggesztő feltételeként köti ki.”

A Szerződéstervezet 3.1. pontja a következőket tartalmazta:

„Jelen szerződés a felek aláírásának napján érvényes. Felek rögzítik, hogy a Megrendelő Közreműködő Szervezet által nyújtott többlettámogatási igényt (ráemelési kérelmet) fog benyújtani a projekt támogatás tartalmának megemelése tárgyában, továbbá a projekt lezárás időpontjának meghosszabbítása tekintetében, mely időpont jelenleg 2025. 02. 28., melyre tekintettel a szerződés a Kbt. 53. § (6) bekezdése és a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:116. § (1) bekezdése alapján azon a napon lép hatályba, mely napon a projektre vonatkozó, a szerződés pénzügyi fedezetét és a projekt lezárás időpontjának meghosszabbítását biztosító támogatási szerződés módosítás megkötésre kerül és a pénzügyi fedezet felhasználhatóvá válik. Megrendelő a fent megjelölt feltételeket a Kbt. 135.§ (12) bekezdésében foglaltakkal összhangban a jelen vállalalkozási szerződés hatályba lépésének felfüggesztő feltételeként köti ki.”

A fentieket figyelembe véve Ajánlatkérő eredményessé tudja nyilvánítani az eljárást, és az Ajánlattételi felhívás VI.3.1., valamint a Szerződéstervezet 3.1. pontjában foglaltak szerint függő hatályú szerződést tud kötni.

7. Fentieket figyelembe véve Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete TOP_PLUSZ-2.1.1-21-BS1-2022-00028 azonosítószámú, „Dombegyház Művelődési Ház épületenergetikai felújítása” tárgyában a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánítja az alábbiak szerint:

Nyertes Ajánlattevő		Nyertes ajánlat
Neve	Címe és Adószáma	Nettó vállalkozási díj (Ft)
SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság	4220 Hajdúböszörmény Káplár Miklós Utca 1. Adószám: 29180510-2-09	92 865 700 Ft

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az eredmény kihirdetésére és a nyertes ajánlattevővel való, a közbeszerzési törvényben foglalt határidők betartásával a függő hatályú vállalkozási szerződés megkötésére. A szerződés hatályba lépésének feltétele a teljes kivitelezési költség rendelkezésre állása.


8. A Képviselő-testület kezdeményezi a Békés Vármegyei Önkormányzati Hivatal, mint projektmenedzsmnt szervezetnél, hogy vizsgálja meg a TOP_PLUSZ-2.1.1-21-BS1-2022-00028 azonosítószámú projekt költségvetésében a más költségsorokon fel nem használt maradványösszegek, azaz a belső megtakarítás Építéshez kapcsolódó költségek költségsorra történő átcsoportosításának lehetőségét.

9. A Képviselő-testület kezdeményezi a Békés Vármegyei Önkormányzati Hivatal, mint projektmenedzsmnt szervezetnél, hogy a TOP_PLUSZ-2.1.1-21-BS1-2022-00028 számú projekt Építéshez kapcsolódó belső átcsoportosítást követően rendelkezésre álló költségvetési keret, valamint a beszerzési eljárás során nyertesként kihirdetett legkedvezőbb ajánlat szerinti támogatható tevékenységeinek bruttó vállalkozási díja közötti különbözeti összeg figyelembe vételével a belső átcsoportosításokat követően **többletköltség igénybevételét kezdeményezze legfeljebb nettó 13.147.082 Ft (bruttó 16.696.794 Ft) összegben az erről szóló költségnövekmény igény Közreműködő Szervezethez történő benyújtásával.**

Felelős: Dr. Varga Lajos polgármester

Határidő: a közbeszerzési törvényben foglalt határidők betartásával, illetve azonnal

Dombegyház, 2024. július 09.


Dr. Varga Lajos
polgármester

Ellenjegyzem:


Liker János
jegyző

