



Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete
5836 Dombegyház, Tavasz u. 5.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. június 5-én megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának székhelye
5836 Dombegyház, Tavasz u. 5.

Jelen vannak:

Csatlós Tamás	képviselő
Dinyés Ildikó	polgármester
Dinyés Mária Magdolna	képviselő
Dohorné Nagy Nóra	képviselő
Mladonyiczkiné Király Tímea	alpolgármester
Molnár Sándor	képviselő
Vanyorek Sándor	képviselő
Liker János	aljegyző

Dinyés Ildikó polgármester: köszöntöm a képviselő-testület tagjait. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, azt megnyitom 16³¹ perckor.

Napirendi tervzet:

1. Versenyképes Járások Program tervezési feladatok ellátására indított beszerzési eljárásban döntéshozatal

Előadó: Dinyés Ildikó polgármester

2. Bejelentések, kérdések, interpellációk

A képviselő-testület a napirendi tervezetet egyhangúan elfogadta.

1. Versenyképes Járások Program tervezési feladatok ellátásra indított beszerzési eljárásban döntéshozatal

Dinyés Ildikó polgármester: átadom a szót a jegyző úrnak.

Liker János aljegyző: ahhoz, hogy a műszaki dokumentációt fel tudjuk tölteni szükséges egy műszaki szakember, egy mérnök, egy tervező, aki ezt elvégzi. Indítottunk egy ajánlatkérési eljárást, ahol két tevékenységre kértünk árajánlatot az egyik a benyújtáshoz szükséges dokumentáció összeállítása, a településenkénti szakmai tartalom, költségvetések. A másik pedig a pályázat elnyerése esetén a műszaki tervdokumentáció elkészítése. Három helyről

kértünk árajánlatot a Safety & Bau Kft-től, a Chvill Mérnökiroda Kft-től és az Altodeterv Mérnöki Iroda Kft-től. Mind a két részben és összességében is a Chvill Mérnökiroda Kft az aki a legjobb ajánlatot tette és ezzel kapcsolatosan van egy határozati javaslat. Ahhoz, hogy hatályos feltételű szerződést tudjunk kötni, mert a második szerződésünk az lesz, hiszen a feltétel az lesz, hogy nyer a pályázat, de kötelezettséget csak úgy tudunk vállalni, ha forrást rendelünk hozzá. A határozati javaslatban úgy szerepel, hogy a hiányzó fedezetet a 7.397.750 Ft-ot a tartalék keretből biztosítjuk, de nincs ott annyi pénz, a tartalékunk 4.500.000-5.000.000 Ft körül van, azt ne használjuk fel erre. Ez úgy fog módosulni, hogy ennek a fedezete az önkormányzat magyar államkötvény állományából lesz biztosítva.

V a n y o r e k S á n d o r képviselő: mikor kapjuk vissza ezt a pénzt?

L i k e r J á n o s aljegyző: ha nyer a pályázat. A benyújtási határidő jövő hét szerdán lesz. Tegnapelőttig abból indultunk ki, hogy mivel ez konzorciumban valósul meg minden támogatási összeget Dombegyház Nagyközség Önkormányzata, mint a konzorcium vezetője fog megigényelni és mi fogjuk ezt a megvalósulást koordinálni. A tegnapi újabb információk alapján lehetőség van arra, hogy akár minden konzorciumi tag önkormányzat is közvetlen támogatásban részesüljön, tehát el lehet osztani ezt a 106 milliós bruttó támogatási igényt a települési önkormányzatok között. A következő lépés, hogy elindulunk a 106 millió forintból és ebből lekötünk, mint konzorciumi vezető összesen bruttó 7.397.750 Ft-ot, ezt be fogjuk tervezni Dombegyházhoz a tervezési költségek közé, mert mi tervezetjük meg minden település rendszerét. A következő, amit be fogunk tervezni és arra itt vannak az indikatív ajánlataink a műszaki ellenőri indikatív ajánlat, ami bruttó 1.587.500 Ft, ezt is magunkhoz tervezzük, be fogjuk tervezni feltételes módon a közbeszerzési szakértő díját, ami 1.778.000 Ft, további a kötelező nyilvánossági feladatokra 100.000 Ft-ot be fogunk tervezni. Ezeket az összegeket mind Dombegyház településhez tervezzük. Ha a műszaki ellenőrt küldjük körbe akkor mi fogjuk fizetni, mint Dombegyház szerződünk és mi fogjuk elszámolni. Az előbb említett összegeket levettük a 106 millió forintból. A rendőrséggel való egyeztetés alapján az a kérés, hogy azokon a településeken, ahol rendőrség van Kevermes, Kunágota, Medgyesegyháza, Kaszaper, Battonya és Mezőhegyes ezeken a településeken legyen egy rögzítő szerver az őrsön, ahova a környező településeknek a kamera jelei belefutnak. Az említett 6 településnek odaadjuk a rendőrségi szervernek a költségeit és ami ezen kívül marad azt 16 felé egyformán szétosztódik a kamerákra, illetve a hozzá kapcsolódó eszközökre. Nem lesz egy hatalmas összeg településenként. Lehet, hogy egy településen nem lesz csak 4-5 kamera főleg, ahol eddig nem volt kiépítve, de azok atombiztosan fognak működni. Ha szétosztjuk a pénzt akkor nagy valószínűséggel a közbeszerzési kötelezettség alól mentesülünk, mert akkor nem mi, mint konzorcium vezető pályázzuk meg ennek a kivitelezésnek a feladatát, hanem minden település önállóan a rendelkezésre álló műszaki dokumentáció alapján 3 ajánlatkérési eljárással ki tudja választani a saját kivitelezőjét. A közbeszerzési szakértő azért kerül betervezésre, mert ha még is kell akkor azt megcsináljuk, ha nem kell akkor átcsoportosítjuk az építés sorra az összeget. A mai napon ez kiküldésre került a települési polgármestereknek, hogy ez a javaslatunk és mi a véleményük. Zömében már válaszoltak, hogy el tudják így fogadni, van aki még nem válaszolt, van akinek kérdései vannak.

D i n y é s M á r i a képviselő: miért szükséges, hogy a tartalékból vegyük el a pénzt?

L i k e r J á n o s aljegyző: nem a tartalékból vesszük el, hanem az államkötvényt nevezzük meg fedezetnek. Nem veszünk le sehonnan semmit.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: csak meg kell jelölni.

L i k e r J á n o s aljegyző: a törvény alapján csak akkor vállalhat kötelezettséget egy költségvetési szerv, ha megvan a fedezete.

C s a t l ó s T a m á s képviselő: ha mégiscsak szükséges lesz a pénz és még nincs pályázati pénz, ki lesz abból fizetve?

L i k e r J á n o s aljegyző: a szerződéskötés esetén az előkészítő résznél merülhet fel egyedül, hogy mikor számít teljesítettnek ez az előkészítő tevékenység. Én azt gondolom és úgy is fogom a szerződéstervezetet csinálni, hogy a támogató okirat kiállításával teljesíti az első részt vagy a végleges elutasításkor.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: mivel több kérdés, észrevétel nem volt, aki a határozati javaslattal egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
175/2025. (VI.05.) Kt.
határozata**

Dombegyház Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Versenyképes Járások Program IV. Településüzemeltetés /Közbiztonság fejlesztése/ Térfigyelő kamerarendszer fejlesztése a Mezőkovácsházai Járásban** című pályázathoz kapcsolódó tervdokumentáció elkészítésére vonatkozó ajánlatkérési eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.

A fedezetet, 7 397 750 Ft-ot az önkormányzat Magyar Államkincstárnál lekötött Magyar Önkormányzati Államkötvény biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ajánlatkérésben szereplő **tervdokumentáció elkészítésére** vonatkozó szerződést a legkedvezőbb ajánlatot adó **Chvill Mérnökiroda Kft.** (5900 Orosháza, Kórház utca 20. I. em. 4.) ajánlattevővel kösse meg

- a) a pályázat benyújtásához szükséges dokumentáció összeállítására a nyertes árajánlat szerinti 780 000 + ÁFA, azaz bruttó 990 600,-Ft vállalkozói díjért,
- b) és ugyanebben a szerződésben a pályázat nyertessége esetére – mint függesztő feltétel kikötésével - a kiviteli műszaki tervdokumentáció elkészítésére vonatkozó megbízást az árajánlat erre vonatkozó része szerinti 5 045 000,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 6 407 150,-Ft díjért.

A fedezetet 7 397 750 Ft értékben az önkormányzat Magyar Államkincstárnál lekötött Magyar Önkormányzati Államkötvény biztosítja.

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester

Határidő: azonnal

2.Bejelentések, kérdések, interpellációk

D i n y é s I l d i k ó polgármester: óvoda gyermekfelügyelet a nyári időszakban. Tegnap napon Kunágota megkeresett polgármester úr azzal kapcsolatosan, hogy nekik nincs megoldva a nyári zárvatartás idejére nincs helyettesítő óvodájuk, aki megoldja a gyermekfelügyeletet. Amikor nálunk is zárva tart az óvoda akkor nekünk is ki kellene jelölni egy olyan óvodát, ahová tudják vinni a szülők a gyerekeket. Azzal a kéréssel kerestek meg minket, hogy tudnánk-e helyettesíteni egymást, amikor ők vannak zárva akkor az ő gyerekeiket ők áthoznák ide, ha lesz rá szülői igény, ha nálunk van zárva akkor a mi gyerekeinket átszállítva tudnánk vinni Kunágotára. Nálunk 3 hétig lesz zárva az óvoda augusztus végén, náluk 2 hétig lenne zárva augusztus végén, de ők most ezen változtattak, július végétől augusztus 11-ig zárnak be, így akkor mindkét településen megoldott lenne a gyerekek óvodai ellátása.

L i k e r J á n o s aljegyző: biztosítsuk a lehetőséget arra, hogy legyen. Az oktatási szervek felé tudjuk igazolni az együttműködési megállapodással, hogy a dombegyházi óvodának a nyári zárvatartása alatt hogyan fog működni a gyermekfelügyelete.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: annyit mondott még polgármester úr, hogy tegnap volt náluk testületi ülés és ők a megállapodást 5 évre kérték. Az óvodavezető annyit kért a polgármester úrtól, hogy ha 10 gyermeknél több jönne Kunágotáról akkor kérnek onnan egy óvónénit, mert az itteni dolgozóknak is ki kell adni a szabadságokat és ez viszont is így fog működni, hogy innen is kérnek egy óvónőt 10 fő feletti gyermek esetén. Törvényileg ez előírás, hogy kell helyettesítő óvoda. Kinek van kérdése, észrevétele?

D o h o r n é N a g y N ó r a képviselő: szerintem lesz rá igény.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: mivel több kérdés, észrevétel nem volt, aki egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
176/2025. (VI.05.) Kt.
határozata**

Dombegyház Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy

- 1) a Hollósy Kornélia Óvoda nyári zárva tartási ideje alatt a szülő, törvényes képviselő kérésére gondoskodni kell a gyermek intézményi nevelésének megszervezéséről, melynek érdekében Dombegyház Nagyközség Önkormányzata mint fenntartó 5 évre szóló határozott idejű megállapodást köt a Kunágota-Almáskamarás Óvoda Társulással, mint a Kunágotai Óvoda és Mini Bölcsőde fenntartójával. A nyári zárva tartás idejéről a Fenntartó és az intézményvezetők előre egyeztetnek.
- 2) A Képviselő-testület a megállapodás aláírására felhatalmazza a polgármestert.
- 3) Az óvoda zárva tartási időszakában a gyermekek Kunágotára történő szállításának költségét az önkormányzat 2025. évi költségvetése terhére biztosítja.

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester
Dancsóné Kasznár Mária igazgató

Határidő: értelem szerint

D i n y é s I l d i k ó polgármester: a következő az EFOP-os ügy, amiben segítségünkre lesz az ügyvéd úr, fel is hívom.

Dr. K o p c s á k Z o l t á n ügyvéd (kihangosított telefonhívásban): az EFOP-os ügyben megszületett az elsőfokú ítélet, a bíróság elutasította a keresetet, ami több kérdést is felvet. Ami most a legfontosabb az az, hogy Battonya Város Önkormányzata, mint konzorciumi vezető ügy döntött, hogy meg fogja fellebbezni ezt az ítéletet. Az, hogy ez a fellebbezés eredményes lesz-e vagy nem az egy másik kérdés, de én úgy gondolom, hogy az ítéletnek az indokolása egy csomó olyan dolgot tartalmaz, ami azt vetíti előre, hogy nem lesz sikeres. Nemcsak arról van szó, hogy a perben az volt vitatva a részünkről, hogy mi az, ami megvalósult azok közül a tevékenységek közül, amiket felrőttak, hanem azt is leírta a bíróság az ítéletében, hogy nemcsak, hogy nem lett megvalósítva vagy nem lett, hanem nem lett benyújtva. Ez egy percig sem volt vitatott, hiszen a hiánypótlást azt háromszori felszólításra sem teljesítették. A lényeg az, hogy Battonya meg fogja fellebbezni az ítéletet, ebből ugye az következik, hogy az elsőfokú eljárásban azért volt szükség mindenkinek a perben állására, mert a bíróság álláspontja szerint egy olyan közös kötelezettség, ami csak egységesen dönthető el. Ez az elsőfokú bíróság álláspontja. Az, hogy a másodfokú bíróságnak mi lesz az álláspontja az egy másik kérdés. Ami érdekes az az, hogy miután legalább lesz egy olyan felperes, aki megfellebbezi az ítéletet ebből az következik, hogy mindenképpen másodfokú eljárásra fog sor kerülni. Az én problémám az, hogy ha csak egy fellebbez, de tegyük fel, hogy hogy csak 1 % esély van arra, hogy más ítélet születik másodfokon, akkor vajon ennek az ítéletnek a jogereje kiterjed-e azokra a felperesekre is akik nem fellebbeznek? Az igaz, hogy a kényszerű pertársaság esetén a feleknek a perbeli cselekménye kiterjed a másakra is, viszont attól, hogy ugyanabból szerződésből érvényesített a 8 önkormányzat igényt, az még nem jelenti az, hogy mind a 8 önkormányzat ugyanazt az igényt érvényesítette. Mindenki más tevékenységet látott el a szerződésből eredően és más összeget fizetett vissza, és éppen ezért más összeget követelt a perben is. Az az eljárásjogi probléma merül fel, hogy a felperesek közül elég-e egynek fellebbezni, vagy mindenkinek fellebbezni kell, vagy aki nem fellebbez arra esetleg még siker esetén sem terjed ki az ítélet jogereje. Ezt itt megmondani elég nehéz lenne. Az egy dolog, hogy mindenkinek perben kellett állni, de ez nem jelenti egyben azt is, hogy a fellebbezés, amely minden egyes önkormányzat esetén más összegre szólna az kiterjed az egyiknek a jogereje a másakra is. Az ítéletben egy csomó minden más dolog is bele van írva. Az vitathatatlan tény, hogy nem lett benyújtva a hiánypótlás, de az is vitathatatlan tény, hogy van olyan bírósági ítéletünk, ami azt mondja ki, hogy a bíróságnak a perben nem azt kell vizsgálnia, hogy akkor, amikor meghozták az elállásról szóló döntést akkor mi volt ami rendelkezésre állt, hanem azt, hogy egyébként jogszerű volt-e az elállás és e vonatkozásban a bíróság semmilyen bizonyítási indítványunknak nem adott helyt, sem a tanú meghallgatásoknak, sem pedig annak, hogy az utolsó tárgyaláson az egyik ügyvéd kolléga egy pendrive-ot nyújtott be a bíróságnak, amelyen állítása szerint olyan dolgok szerepeltek amelyek igazolták, hogy megvalósultak ezek a tevékenységek. A bíróság meg sem nézte a pendrive-ot, meg sem hallgatta a tanukat, mondhatni a szükséges bizonyítást nem folytatta le. Az ítélettel szembeni fellebbezési határidő az július 11-én jár le. Azzal, hogy Battonya eldöntötte, hogy fellebbez most már biztos, hogy lesz másodfok. Egy pozitív döntés hatálya mennyire terjedne ki a nem fellebbező felperesekre. Ha van rá bármilyen minimális esély, hogy ez az ítélet valamilyen szinte megfordul, de még is valaki fellebbez akkor lehet olyan forgatókönyv, hogy rá nem fog kiterjedni az ítélet hatálya, ő nem fog visszakapni egy forintot sem. Most ebben kellene egy döntést hozni, hogy a képviselő-testület bele akar-e menni egy olyan fellebbezésbe, aminek nyilván az esélye az kisebb, mint nyerni és ez bizonyos költséggel is jár az önkormányzat részére. A másik oldalon pedig az van, hogy ha nem fellebbez akkor lehetséges, hogy bármilyen pozitív döntés esetén azt fogja mondani, hogy sajnáljuk, de az adott település

nem fellebbezett, hiába van igaza Battonyának csak nekik jár vissza pénz. Egy dolgot lehet látni, hogy így, hogy Battonya bejelentette fellebbezési szándékát, biztos, hogy lesz másodfok.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: én részemről nem tudom eldönteni.

Dr. K o p c s á k Z o l t á n ügyvéd: én sem tudom, hogy másodfokú bíróságnak mi lesz az álláspontja a pertársasággal kapcsolatosan. Azt sem lehet egyértelműen meghatározni, hogy ha és amennyiben egy fellebbez, de 7 nem akkor annak az egynek a fellebbezés folytán a bíróságnak a másik 7-et is figyelembe kell venni, vagy csak azt az egyet veszi figyelembe, aki fellebbezett. A legbiztosabb megoldás az lenne, hogy ha mindenki fellebbez. Én 27-én vettem át az ítéletet nekem 11-én lejár a fellebbezési határidő. Battonya képviselőjében biztos, hogy be kell nyújtsam a fellebbezést. Azt nem tudjuk, hogy milyen esélyünk van.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: köszönjük szépen a tájékoztatást. Ezt a kérdést feltette most nekünk az ügyvéd úr.

V a n y o r e k S á n d o r képviselő: Battonya a végsőkéig el fog menni a fellebbezéssel.

D i n y é s M á r i a képviselő: másodfokon se fogják ugyanúgy vizsgálni szerintem.

M o l n á r S á n d o r képviselő: megint elmondta az ügyvéd úr, amit már korábban is, hogy be sem lett adva, ami kellett volna, innentől nincs tovább miről beszélni, én nem támogatom.

D i n y é s M á r i a képviselő: én sem támogatom a fellebbezést.

V a n y o r e k S á n d o r képviselő: én sem támogatom.

C s a t l ó s T a m á s képviselő: én sem támogatom, nem látom értelmét.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: akkor úgy látom nem támogatjuk a fellebbezést. Akkor aki ezzel egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
177/2025. (VI.05.) Kt.
határozata**

Dombegyház Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy nem kíván fellebbezést benyújtani a Fővárosi Törvényszék által az EFOP 3.9.2.-16-2017-0025 „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” című pályázat kapcsán a Nemzeti Fejlesztési Központ mint alperes ellen szerződésszegéssel okozott kár megtérítése iránt indított perében meghozott 31.P.20.836/2024/44/II. számú, keresetet elutasító ítéletével szemben.

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester

Határidő: azonnal

D i n y é s I l d i k ó polgármester: 48 millió nettó marad a TOP_PLUSZ utas pályázatból és akkor ezt az összeget fel lehet használni további utcák felújítására. A tervező volt itt a héten és beszéltünk vele arról, hogy ezt az összeget hogyan tudnánk felhasználni, hogy minél több utcát még meg tudjunk csinálni. Többfajta lehetőség van. Annak idején amikor a tanulmányterv készült akkor 13 utcára készült, amiben benne van Lehel és a Futó utca is, de ez a két utca a 2022-es árak alapján nem fértek bele, így azok ki lettek véve. Vannak elkészített terveink a Futó és Dugonics utcákra, mert a 2022-es Magyar Falus pályázathoz elkészült. A megtervezett utcákat is felül kell vizsgáztatni, frissíteni szükséges. Én szeretném elmondani a saját véleményemet és nem szeretnék ezzel befolyásolni senki. A Futó utcát javasolnám, mert kész van a terv, másrészt pedig 36 millió forintot nem fogunk tudni idehozni. A többi mind 20 millió alatt van és akkor még beleférne a Dugonics, de lehet még nem is elég a pénz. A másik lehetőség, hogy 3 utcát csinálunk meg Árpád, Vasvári, Dugonics, de azoknak a terveit el kell készíttetni, engedélyeztetni szükséges.

M o l n á r S á n d o r képviselő: én többször elmentem a Vasvári utcába, az első része teljesen jó, a maradvány rész nem olyan hosszú, azt célszerű lenne befejezni. Az Árpád azért lenne célszerű, mert ha netán külső utat sikerülne megcsinálni akkor az Árpád utca nagyon jó lenne csatlakozásnak. Én ezt a két utcát jónak találom.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: a Dugonics lenne hozzá a harmadik, azt is célszerű lenne, mert az félig már kész van. A Zrínyi utcán is voltunk kint, az körülbelül annyiba kerülne, mint a Futó utca, annak újból kell engedélytervezés, közműegyeztetés.

D i n y é s M á r i a képviselő: és oda nem lehetne egy szélesebb járdára pályázni a Magyar Falu pályázatba?

C s a t l ó s T a m á s képviselő: a Futó utca az mekkora beruházás?

D i n y é s I l d i k ó polgármester: 39 millió, mellett még a Dugonics utca 21 millió, akkor a kettő nem is fér bele.

C s a t l ó s T a m á s képviselő: és ha a Futó és a Vasvári lenne?

D o h o r n é N a g y N ó r a képviselő: az 31 meg 15 millió.

L i k e r J á n o s aljegyző: ahol a 0-ról kell tervezni ott 1.500 Ft + Áfa folyómétere, a Dugonicsnál 1.000 Ft + Áfa. Ahol volt már terv ott közműegyeztetést kell elvégezni, mert lejártak.

V a n y o r e k S á n d o r képviselő: az Árpád, Vasvári, Dugonics beleférne a keretbe?

L i k e r J á n o s aljegyző: igen bele.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: a tervezést nem tudjuk a pályázatból megvalósítani, az saját költség lesz.

M l a d o n y i c z k i n é K i r á l y T í m e a alpolgármester: de viszont, ha azt mondod, hogy ekkora összegű pályázatot már nem fogunk tudni megvalósítani akkor a Futót kellene egy másik kis összegű utcával.

V a n y o r e k S á n d o r képviselő: én azt gondolom, hogy a 3 jobb, mint a 2. Én azt mondom, hogy a 3 utcát csináltassuk meg.

C s a t l ó s T a m á s képviselő: az Árpád utcát elég sok mezőgazdasági gép használja.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: akkor legyen az Árpád, Vasvári, Dugonics?

C s a t l ó s T a m á s képviselő: a Lehel utcáról van egy számítás, hogy mekkora összegű?

L i k e r J á n o s aljegyző: nettó 13.599.100 Ft

D i n y é s I l d i k ó polgármester: a 3 utca így a nettó 48.000.000 Ft-ba pont belefér.

D i n y é s M á r i a képviselő: én is támogatom a 3 utcát.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: akkor aki egyetért a 3 utca elkészítésével kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
178/2025. (VI.05.) Kt.
határozata**

Dombegyház Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a TOP_PLUSZ pályázat rendelkezésre álló maradványösszegét – amennyiben a pályázat irányító hatósága engedélyezi - lehetőségek szerint az Árpád, a Vasvári és a Dugonics utca szilárd burkolta kerüljön megépítésre.

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester

Határidő: értelemszerűen

D i n y é s I l d i k ó polgármester: ha már az utcánál tartunk akkor lakossági bejelentésre kimentünk az Ady utcába, ahol valami felmarta a követ, nem tudjuk, hogy mi történhetett ott. Kértünk a Közúttól egy ajánlatot javításra, azt meg kell, hogy javíttassuk.

L i k e r J á n o s aljegyző: egy keretszerződést küldtek, amelyben megrendeljük a munkát, utána jönnek lekátyúzzák és utána megnézik, hogy hány tonna fogyott el és utána kiszámlázzák az önkormányzat részére.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: van Magyar Falus pályázatban lehetőség járdára, útra és a kérdés, hogy akarunk-e pályázni? Bepályázzuk a Futó utcát, mert megvannak a tervek.

V a n y o r e k S á n d o r képviselő: a Futó nagyon drága. A Lehel utca nem lenne jobb, az kevesebb.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: a tervet biztos nekünk kell elkészíttetni.

D o h o r n é N a g y N ó r a képviselő: pályázzuk meg a Futó utcát.

V a n y o r e k S á n d o r képviselő: az nagyon sok.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: a mart aszfalt az olcsóbb.

D i n y é s M á r i a képviselő: egy kevesebb értékű utcára pályázzunk.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: vagy pedig a Zrínyi utcát egy másfajta technológiával járhatóvá tenni.

C s a t l ó s T a m á s képviselő: oda lehet jó lenne a mart aszfalt, mert ott nincs átmenő forgalom.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: akkor a Zrínyi utcát terveztessük meg, és arra adjuk be?

D o h o r n é N a g y N ó r a képviselő: igen, mindenképpen.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: akkor aki egyetért ezzel kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
179/2025. (VI.05.) Kt.
határozata**

Dombegyház Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy pályázatot kíván benyújtani a Magyar Falu Program „Út, híd, járda építése/felújítása, gyalogos-átkelőhely kialakítása, fejlesztése” MFP-UHJ/2025. című alprogram keretében a Dombegyház belterület Zrínyi utca szilárd burkolat építése tárgyában.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázat előkészítéséhez sz

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester

Határidő: értelemszerűen

D i n y é s I l d i k ó polgármester: a Kereskedelmi és Hitelbank megkeresett minket egy együttműködési megállapodást ajánlott, amiben azt tudja ajánlani, hogy ha megkötí a megállapodást az önkormányzattal és aki nála fog bankszámlát nyitni akkor ő tud ebben kedvezményeket adni a dolgozóknak, nem lesz számlavezetési díj. A megállapodás azért szükséges, mert akkor tudják, hogy itt dolgozik az adott személy és akkor úgy tudja megadni a kedvezményt a dolgozóknak. Nekünk ezért nem kell bankot váltanunk, ezzel nekünk plusz kiadásunk nem lesz.

L i k e r J á n o s aljegyző: a megállapodásban szerepel, hogy vállaljuk azt, hogy tájékoztatjuk a munkavállalókat erről a lehetőségről, módot adunk arra, hogy ők eljőjenek és promozzák a termékeiket. A bankszámlaszámunk megadása is szükséges, hogy ők lássák azt, hogy akivel ők szerződésben vannak erről a számlaszámról és ettől a munkáltatótól kapja a bérét és jogosult a kedvezményekre. Akinek eleve már ilyen számlája van és az önkormányzat megkötí ezt a megállapodást akkor nekik is 0 forint lesz a számlavezetés.

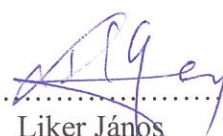
D i n y é s I l d i k ó polgármester: először az önkormányzati dolgozókkal vennék fel a kapcsolatot, utána kiterjesztenék a lakosságra.

Mivel nem volt több kérdés, észrevétel, hozzászólás Dinyés Ildikó polgármester az ülés 18¹⁷ perckor berekesztette.

Kmf.


.....
Dinyés Ildikó
polgármester




.....
Liker János
aljegyző