Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete
5836 Dombegyház, Tavasz u. 5.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. szeptember 25-én megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának székhelye
5836 Dombegyház, Tavasz u. 5.

Jelen vannak:

Dinyés Ildikó	polgármester
Csatlós Tamás	képviselő
Dinyés Mária	képviselő
Dohorné Nagy Nóra	képviselő
Mladonyiczkiné Király Tímea	alpolgármester
Molnár Sándor	képviselő
Vanyorek Sándor	képviselő
Liker János	aljegyző

D i n y é s I l d i k ó polgármester: köszöntöm a képviselő-testület tagjait. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, azt megnyitom 8^{11} perckor.

N a p i r e n d i t e r v e z e t :

1. **Dombegyház Nagyközség Önkormányzata – TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BS1-2022-00026 azonosítószámú „Dombegyház – új kerékpárút építése" elnevezésű nyílt közbeszerzési eljárásában eljárást lezáró döntés meghozatala**
   Előadó: Dinyés Ildikó polgármester
2. **Bejelentések, kérdések, interpellációk**

A képviselő-testület a napirendi tervezetet egyhangúan elfogadta.

1. Dombegyház Nagyközség Önkormányzata – TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BS1-2022-00026 azonosítószámú „Dombegyház – új kerékpárút építése" elnevezésű nyílt közbeszerzési eljárásában eljárást lezáró döntés meghozatala

D i n y é s I l d i k ó polgármester: az előterjesztést mindenki megkapta. Kérdés, észrevétel van-e? Megkérem a jegyző urat, néhány szóban foglalja össze az előterjesztést.

L i k e r J á n o s aljegyző: ez egy elég hosszú bírálati folyamat volt, amelynek során volt egy ajánlattevő, aki jóval alacsonyabb árú ellenszolgáltatással tett ajánlatot, mint a többi jó néhány ajánlattevő. Mivel jelentősen kevesebb az ajánlati ár, ezért a közbeszerzési törvény rendelkezéseinek megfelelően az ajánlatkérőnek meg kell, hogy vizsgálja, hogy mi az oka ennek az alacsony árnak. Az eltelt időben ez két esetben is megtörtént. A Bíráló Bizottság és a

közbeszerzési szakértő küldött egy indoklás kérést a TERRA SPED Kft-nek. Amikor az beérkezett és értékeltük, utána még szükség volt egy kiegészítő árindoklást kérésre is, ami szintén visszaérkezett és ennek fényében a Bíráló Bizottság műszaki szakértelmet képviselő tagja, aki a tervezője is volt ennek a projektnek a véleményében azt írta le, hogy nem kielégítőek, illetve nem adnak arra választ, nem bizonyítják azt, hogy ezen az áron ez a beruházás figyelemmel az ajánlattevő és az építés helye közötti távolságra, a létszámokra, a keverő telepi távolságokra, a finisernek a haladási sebességére, az az álláspont alakult ki, hogy a Bíráló Bizottság ezen indokok alapján érvénytelenné nyilvánítja ezt az ajánlatot. A Bizottság egyik tagja sem látja az biztosítottnak, hogy azon az áron kiváló minőségben, határidőre ez a projekt meg tud valósulni. Az értékelési szempontok alapján a következő legkedvezőbb ajánlatot a Laurus Duo Kft. adta. A Bíráló Bizottság a bizottsági jegyzőkönyvben, illetve a szakvéleményben, illetve a döntési javaslatban is azt javasolja a döntéshozónak, hogy a Laurus Duo Kft-t nyilvánítsa az eljárás nyertesének és őt hirdesse ki, vele legyen megkötve a kivitelezési szerződés. Kiosztásra került a jegyzőkönyv, a bírálati lap, az ajánlatok összegzése és mind abba az irányba mutat, hogy a Bíráló Bizottságnak az álláspontja az, hogy ez a helyes döntés a jelenleg rendelkezésünkre álló adatok és információk alapján.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: köszönöm szépen. Van-e kérdés?

M o l n á r S á n d o r képviselő: köszöntök mindenkit. Az lenne a kérdésem, hogy egy pár szóval be lehetne mutatni a céget, vagy szélesebb körben nem?

L i k e r J á n o s aljegyző: nem. Alapvetően egy hajdúböszörményi cég, egy cégcsoportnak a tagja. Ennek a cégcsoportnak a másik cége a 8 utcás projektben is ajánlattevő volt. Ott pontosan az volt a szituáció, hogy rendkívül alacsony árral jelentkeztek. Ott is lefolytattuk az eljárást és szintén kizárásra került, érvénytelenítve lett az ajánlatuk az extrémen alacsony ár miatt. Néhány munkavállalója van, bérelt gépekkel dolgoznak. Ha megállná a helyét az ő árindoklása, vagy olyan ár lenne ami valósnak elfogadható akkor ő lenne az eljárás győztese. Itt arról van szó, hogy nem tudta meggyőzően bizonyítani azt a hosszú levelezés során, hogy ez atombiztosan megalapozott árajánlat.

M o l n á r S á n d o r képviselő: a nyertesnek itt a közelben van-e referenciamunkája?

L i k e r J á n o s aljegyző: nincs, nem ismerjük. A döntés szempontjából ez nem lehet szempont.

D i n y é s M á r i a képviselő: éltek-e a lehetőséggel, hogy kijöttek és megnézték, hogy mit vállalnak.

L i k e r J á n o s jegyző: hivatalosan nem volt bejárás kitűzve. Nyilván saját kockázatára minden ajánlattevő megnézhette volna, de nem tartom valószínűnek. Ilyenkor mindenki a papírokból dolgozik. Amikor lehetőséget adtunk helyszíni bejárásra akkor sem nagyon jelentkezett senki.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: ha nincs több kérdése, akkor szavaznánk.

L i k e r J á n o s aljegyző: a közbeszerzési szabályzatunk azt írja elő, hogy a képviselő-testület tagjainak név szerint kell szavaznia, ezért felolvasom a polgármester és ABC sorrendben a képviselők nevét és kérem a szavazatokat.

Dinyés Ildikó	igen
Csatlós Tamás	igen
Dinyés Mária	igen
Dohorné Nagy Nóra	igen
Mladonyiczkiné Király Tímea	igen
Molnár Sándor	igen
Vanyorek Sándor	igen

D i n y é s I l d i k ó polgármester: kihirdetem a név szerinti szavazás eredményét.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással 7 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
222/2026. (IX.25.) Kt.
határozata

Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának (*székhely: 5836 Dombegyház, Tavasz u. 5., a továbbiakban: ajánlatkérő*) **Képviselő testülete**, mint ajánlatkérőnek a **„Dombegyház – új kerékpárút építése"** elnevezésű közbeszerzési eljárásában, a Bíráló Bizottság döntéselőkészítő javaslata alapján, az abban foglaltakkal egyetértve az alábbi döntést hozza:

1. A Bíráló Bizottság egyhangú javaslatára figyelemmel megállapítja, hogy:

-a **Laurus Duo Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** által benyújtott ajánlat **érvényes**.
-a **Aszfalt-Közmű Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** által benyújtott ajánlat **érvényes**.
-a **"BÉKÉSÚT" Kft.** által benyújtott ajánlat **érvényes**.
-a **BÉKÉS MÉRNÖK Tervező, Szolgáltató Beruházás- és Vállalkozásszervező Kft.** által benyújtott ajánlat **érvényes**.
-a **Kate Construct Kft.** által benyújtott ajánlat **érvényes**.

2. A Bíráló Bizottság egyhangú javaslatára figyelemmel megállapítja, hogy:

-az **ARANY TALAJ Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató** Bt. által benyújtott ajánlat **érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés i) pontja alapján,
-az **Alpha Road Kft.** által benyújtott ajánlat **érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés i) pontja alapján.
-a **BAMA Projekt Kft.** által benyújtott ajánlat **érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.
-a **TERRA SPED Kft.** által benyújtott ajánlat **érvénytelen** a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az indokolás és kiegészítő indokolást követően sem támasztotta alá, indokolta kellően részletesen az ajánlati árának megalapozottságát, nem támasztotta alá az ajánlati árát az előírtak szerint, így aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

3. Ajánlatkérő a Kbt. 70.§ (2) bekezdése szerint figyelmen kívül hagyta:
- ***IP Tender Kft.*** ajánlattevő ajánlatát

- **Civil Expert Mérnökiroda Kft.** ajánlattevő ajánlatát.

4. Ajánlatkérő az eljárást eredményesnek nyilvánítja, és az eljárás nyertesének a **Laurus Duo Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvánítja nettó *94 059 318 Ft*-os** ajánlati árral, mert ezen ajánlattevő ajánlata az ajánlattételi felhívásban meghatározott értékelési szempontrendszer alapján a legjobb ár-értékű ajánlatnak minősül, kizáró ok nem volt megállapítható, műszaki-szakmai alkalmasságát igazolta és az ajánlati ár nem haladja meg a szerződéskötéshez rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét (és a becsült értéket sem).

A Képviselő-testület megbízza és felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési szakértő útján az ajánlattevőket a döntésről értesítse, valamint arra, hogy a nyertes ajánlattevővel a vállalkozási szerződést megkösse.

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester a közbeszerzési szakértő értesítéséért
Határidő: azonnal és értelemszerűen

2.Bejelentések, kérdések, interpellációk

Mivel nem volt több kérdés, észrevétel, hozzászólás Dinyés Ildikó polgármester az ülés 8^{23} perckor berekesztette.

Kmf.

DOMEGYHÁZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA 1.

.....	.....
Dinyés Ildikó	Liker János
polgármester	aljegyző